

„Există cineva care știe mai multe decât oricine - omenirea“ (Talleyrand)

Restituiri

Pitești

Revistă trimestrială de istorie

■ Anul 1 ■ Nr. 3 ■ Octombrie 2003 ■



În acest număr

- **Pitești 615**
- **Piteștenii sub
urgia vremurilor**
- **Despre
administrația
Piteștiului
medieval**
- **Spitalul Militar
Pitești la începutul
secolului XX**
- **Din culisele
actului de la
23 august 1944**
- **Moscova, Yalta
și sovietizarea
României**
- **Țărani argeșeni
în Armata Română**
- **Detronarea
lui Cuza**
- **România
și „Dictatul”
de la Moscova**



MIRCEA CEL MARE. Sculptură monumentală în bronz realizată de Grigorie Minea și Aurelian Bolea, amplasată în centrul municipiului Pitești, lângă Teatrul Al. Davila. Foto: IONEL IANCU

Fie ca această revistă să constituie un pas înainte în buna înțelegere a problemelor controversate de istorie și să manifeste și mai departe același interes cercetării istorice. La împlinirea unui an de existență a revistei de istorie *Restituiri* urez viață lungă și mult succes colectivului redacțional și tuturor colaboratorilor săi.

MIRCEA DRĂGHICI, subprefect

Revista *Restituiri* la aniversare

Clubul iubitorilor de istorie a luat ființă în primăvara anului 2002, la inițiativa unui grup de profesori de istorie, și funcționează în cadrul Centrului Cultural Pitești. Clubul își propune să stabilească tendințe și orientări inedite ce depășesc valoarea materialului informativ cuprins în manualele de profil, să actualizeze informația istorică și să-i ofere o interpretare pertinentă, în acord cu dinamica devenirii sistemului social, să clarifice aspecte și elemente controversate. Clubul poartă numele marelui om politic Armand Călinescu, a cărui obârșie se leagă de meleagurile argeșene.

Moto-ul „*Doresc să fiu înmormântat la Curtea de Argeș, alături de părinții mei. Voi fi purtat pe un car îmbrăcat în verdeață și tras de șase boi. După car să meargă delegații satelor din județul Argeș pentru care am luptat în viață cu drag*” evidențiază poate cel mai bine legătura de suflet dintre Armand Călinescu și plaiurile noastre. Personalitatea sa reprezintă un punct de reper în istoria poporului român, în întreg spațiul carpato-danubiano-pontic. Faptul că omul Armand Călinescu și faptele sale sunt prea puțin oglindite în paginile de istorie trebuie să constituie un semnal de alarmă pentru istorici, care, în viitor, ar trebui să se pronunțe mai ferm în „cazul Armand Călinescu”.

Clubul iubitorilor de istorie poate fi definit ca o componentă reprezentativă a societății civile argeșene. Argument decisiv în sprijinul acestei afirmații este și prezența constantă, cu prilejul tuturor sesiunilor de comunicări și al reuniunilor, a unor personalități din municipiul Pitești și din județul Argeș, care se numără de altfel printre membrii fondatori ai clubului: lt. col. dr. Cornel Carp – comandantul Centrului de Studii Istorice C.A. Rosetti, prof. Ionel Claudiu Dumitrescu – Colegiul Național Alexandru Odobescu, prof. Robert Zidaru – Școala Nr. 11 Mihai Eminescu.

Revista *Restituiri*, ajunsă la al treilea număr, este opera Clubului iubitorilor de istorie. Aceasta urmărește promovarea culturii naționale, a informației istorice de calitate și a tradițiilor românești de pretutindeni, care sunt elemente-cheie, de esență ale procesului educațional.



PITEȘTI 615

■ prof. LIVIU MARTIN, director al Centrului Cultural Pitești

Așezare geografică

Municipiul Pitești, reședință a județului Argeș, este situat în partea central-sudică a României, între Carpații Meridionali și Dunăre, în nord-vestul Munteniei. 120 km îl despart de București - capitala țării - Piteștiul aflându-se la confluența râului Argeș cu Râul Doamnei, în punctul de intersecție al paralelei de 44 grade 51'30" latitudine nordică cu meridianul de 24 grade 52' longitudine estică, la distanță relativ egală față de Polul Nord și de Ecuator, cu mențiunea că paralela de 45 grade trece prin comuna Merišani, la 20 km nord de Pitești.

Municipiul Pitești se află la o altitudine de 250 m, la nivelul albiei minore a râului Argeș (S), și de 356 m, în cartierul Trivale (V). La nord-vest de terasa Trivale-Papucești se află cota de 373 m, iar la est de Valea Mare-Podgoria, cota de 406 m. În sectorul de vest-sud-vest al satului Mica, în comuna Bascov, se găsește cota de 439 m (pădurea Bogdăneasa).

În anul 2003, suprafața municipiului Pitești este de 4.073 ha.

Orașul propriu-zis, așezat între dealuri înalte, pe terasele râului Argeș, are un topoclimat de vale, calm și moderat.

Temperatura medie anuală variază între 9 și 10 grade C, media lunii ianuarie fiind de -2,4 grade C, iar cea a lunii iulie de +20,8 grade C. Precipitațiile atmosferice depășesc media pe țară, oscilând între 680 și 700 mm anual.

Istoric

Atestat documentar la 20 mai 1388, într-un act de dănie al domnitorului Mircea cel Bătrân, orașul-târg Pitești se dezvoltă ca un centru comercial, meșteșugăresc și agricol. Rădăcinile sale se prelungesc, însă, în străvechime. În perioada daco-romană, Pitești a făcut parte din regiunea Moesia Inferior, iar apoi din Dacia Malvensis, de atunci datând numeroase fragmente de zidărie, construcții, ceramică și monede. Relicvele aparținând culturii Dridu și izvoarele numismatice din epoca medievală confirmă teoria potrivit căreia Pitești practica schimburi economice intense cu lumea sud-dunăreană, îndeosebi cu Imperiul Bizantin. Aici și-au avut temporar reședința voievozii Basarab cel Tânăr, Mihnea cel Rău și Vlad cel Tânăr. Atestarea documentară de la 1388 face din Pitești, alături de Câmpulung (1300), Curtea de Argeș (1300), Brăila (1350) și Slatina (1368), unul dintre cele mai vechi târguri. O primă mențiune despre orașul Pitești apare în anul 1510. Ea este confirmată ulterior, la 27 august 1582, atunci când se face referire la organizarea orășenească a comunității, conduse de un județ și de 12 pângari.

Între anii 1512 și 1521, domnitorul Neagoe Basarab construiește și la Pitești curte voievodală, de unde emite numeroase documente. Boieri și dregători de seamă - Goleștii, Izvoranii, Cantacuzinii, Craioveștii etc. - în frunte cu domnul Unirii, Mihai Viteazul (1593-1601), au proprietăți la Pitești. Un nume legendar, care leagă istoria locurilor de perioada domniei lui Mihai Viteazul, este cel al marelui logofăt Ioan Noroce, căsătorit cu Doamna

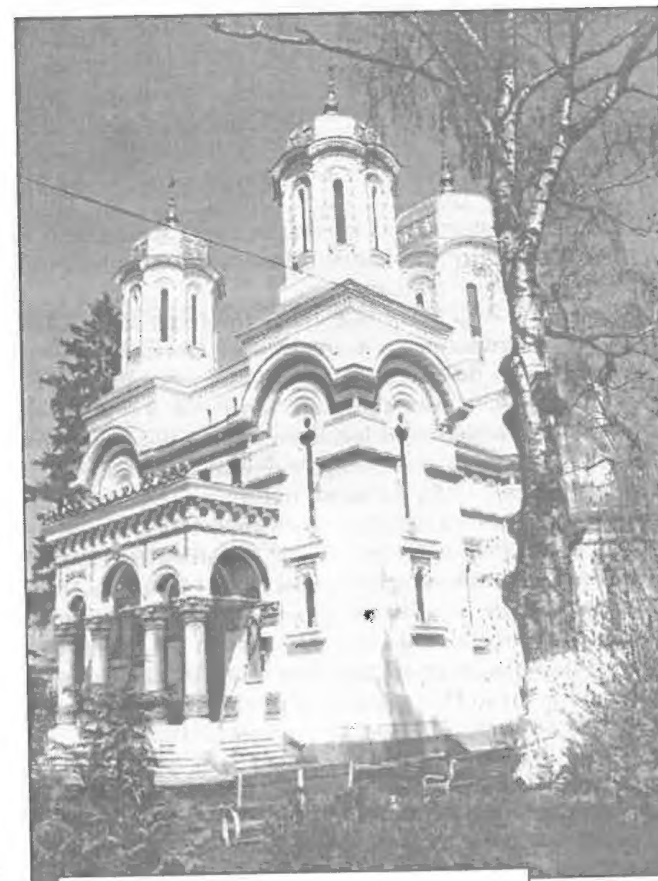
Stanca, fiica lui Mircea Ciobanul (1545-1554, 1558-1559) și a Doamnei Chiajna, care a deținut funcția de reprezentant al Transilvaniei pe lângă Poarta Otomană și care, după urcarea lui Mihai Viteazul pe tron, a ajuns mare vornic. Vestigii culturale din această perioadă au fost identificate pe lângă Biserica *Sfântul Gheorghe*, ridicată în 1656 - prima compoziție supraetajată pe coloane de cărămidă din Țara Românească - pe lângă schitul din Trivale - ctitorie a mitropolitului-cărturar Varlaam - și pe lângă Școala de Pictură, la care s-au format Popa Simion din Pitești (Simion Popescu), Nicolae din Pitești și Petre Zugravul.

Din anul 1640 datează mărturii scrise despre bisericile frumoase de aici, precum și despre cele 200 de case de orășeni, circa 1.000 de suflete, a căror privesc nu-l lasă indiferent pe călător.

În anul 1656, domnitorul Constantin Șerban și doamna sa Bălașa ctioresc în miezul orașului, pe fundațiile unui mai vechi locaș de cult, Biserica Domnească *Sfântul Gheorghe*.

Un alt domnitor, reverențios pomenit de istorie, Constatin Brâncoveanu, construiește case la Pitești și petrece, alături de curtenii săi, luni de toamnă îmbelșugată, în cuprinsul viilor prospere, pe care le deținea pe Dealul Piteștilor și al Goleștilor.

- continuare în pagina 4 -



Biserica Sfânta Vineri

PITEȘTI 615

- urmare din pagina 3 -

Importanța așezării continuă să sporească. Hrisoavele vremii vorbesc despre existența, în 1746, a șapte-opt biserici la Pitești. În 1780, numărul locuitorilor este estimat la 1.250, iar cel al caselor la 250. În anul 1791, despre Pitești se pomeneste ca fiind „un târgușor cu opt biserici, o mănăstire, mai multe case boierești și locuințele ispravnicilor de district”.

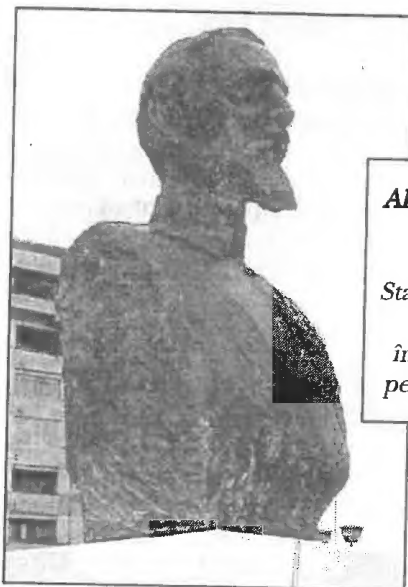
Catagrafia negustorească și fiscală din 1824 consemnează 1.011 familii, circa 700 de case și aproximativ 5.000 de locuitori. În anul 1831 se exercitau 47 de profesii, iar în 1832 datele statistice repartizate teritorial stabileau numărul caselor de locuit la 773, pe cel al mahalalelor la 14, al cartierelor la patru, al tăbăcăriilor la cinci, în vreme ce animalele însemnau 1.000 de capete, toate acestea aflate în gospodărirea a 4.000 de locuitori.

Începutul epocii moderne este legat de numele lui Tudor Vladimirescu, Pitești, grație prezenței sale strategice în triumful Pitești - Câmpulung Muscel - Târgoviște, fiind considerat centrul prezumtiv al rezistenței revoluționare. Tabăra militară în care Tudor Vladimirescu și-a aflat sfârșitul este astăzi Muzeul Golești. După 1821 s-au creat condiții pentru creșterea producției meșteșugărești și pentru susținerea acumulării de capitaluri. Existau, în anul 1845, o „fabrică” de pălării, una de săpun, două de piele, una de tutun și încă una de preșuri și rogojini, unde lucrau mai mulți muncitori și țărani. Au fost amenajate și modernizate șosele precum Pitești - București și căi de acces ca Pitești - Slatina - Craiova și Pitești - Câmpulung.

În istoria fiecărui popor există familii, adevărate dinastii, care marchează decisiv cursul acesteia. De istoria locurilor noastre se leagă numele și faptele de dreaptă slujire de țară ale Goleștilor (Dinicu, Alexandru, Nicolae) și Brătienilor (Ion, Dumitru, Ionel, Vintilă, Dinu, Gheorghe). Acestor mari bărbați în cuget și simțire li se datorează ctitorirea României Moderne, României Mari, României de azi și de mâine.

Un episod important este cel al revoluției de la 1848, când, la propunerea lui Christian Tell, Piteștiul a făcut parte din zona de apărare a revoluției, în cazul unui atac din afară, aici fiind cantonat unul din regimentele generalului Magheru. În localitate a fost înființată Garda Națională, care, în scurt timp, a devenit una dintre cele mai puternice unități de acest gen de pe teritoriul Țării Românești. Piteștiul s-a remarcat ca important promotor al ideilor unioniste. Astfel, în 1848, în Pitești au avut loc mai multe reprezentații teatrale cu spectacolul *Trămbița Unirii* de C.D. Aricescu. Unirea Principatelor din 1859 a stimulat dezvoltarea tuturor localităților țării. La 13 septembrie 1872, Piteștiul s-a transformat într-un nod de cale ferată de însemnătate majoră, ca urmare a faptului că a fost dată în folosință calea ferată Pitești - București - Buzău.

Când domnitorul Alexandru Ioan Cuza a vizitat orașul Pitești, la 19 iunie 1859, orașenii i-au prezentat o schiță sumară a localității. Orașul era împărțit în patru vopsele (culori), avea 1.400 de case, în care locuiau 7.000 de



Alexandru Ioan Cuza,
sculptor -
Ioan Bolborea.
Statuia a fost amplasată
în anul 2000
în municipiul Pitești,
pe b-dul I.C. Brătianu.

oameni, o școală normală în limba română, două școli particulare - una germană, cealaltă elină - și un pension de fete, unde disciplinele de învățământ se studiau în limbile franceză și germană. Existau, de asemenea, 10 biserici ortodoxe, una armenescă, o sinagogă și un spital cu 30 de paturi. La sfârșitul secolului al XIX-lea existau deja 58 de străzi, circulate și locuite de 15.669 de piteșteni.

Orașul Pitești a jucat un rol activ și în războiul pentru cucerirea Independenței de Stat, notabil fiind sacrificiul



Piteștiul interbelic

bravilor săi ostași și voluntari, precum și cel al personalităților de talia medicului Nicolae Codreanu. În Pitești, între anii 1877 și 1919, s-au născut oameni de valoare și recunoaștere națională - pictorul Rudolf Schweitzer-Cumpăna, dramaturgul Alexandru Kirițescu, criticul literar și traducătorul Ion Trivale, omul politic Armand Călinescu, ziaristul și romancierul Tudor Teodorescu-Braniște, culegătorul de folclor și interpretul de muzică populară Gheorghe Teodorescu-Zavaidoc etc.

În timpul primului război mondial, tinerii argeșeni au participat la bătăliile tragicelor zile din toamna lui 1916 și

- continuare în pagina 5 -

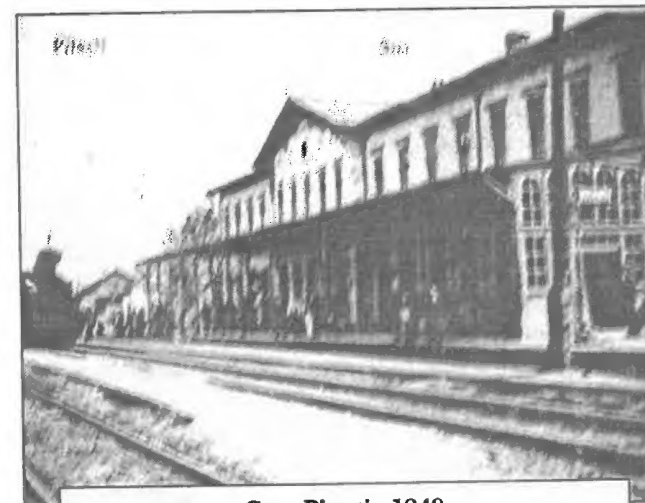
PITEȘTI 615

- urmare din pagina 4 -

din vara lui 1917, în cadrul regimentelor 4, 28, 44, 68 Infanterie și 6 Artilerie, Escadronul 3 Călărași etc.

În perioada interbelică, la Pitești s-au născut scriitorii Vlad Mușatescu și Ion Săliște. De asemenea, aici și-au desfășurat activitatea în acei ani scriitorul Liviu Rebreanu, poetul Ion Pillat, dramaturgul Mihail Sorbul, geograful George Vălsan, folcloristul Dumitru Udrescu.

În timpul celui de-al doilea război mondial, tinerii piteșteni au contribuit la eliberarea Transilvaniei, Ungariei și Cehoslovaciei, participând astfel la zdrobirea definitivă a armatelor fasciste. Numeroase sunt monumentele funerare din Cimitirul Eroilor care amintesc de faptele de



Gara Pitești - 1940

arme ale concetățenilor noștri din cel de-al doilea război mondial.

Armata sovietică „eliberatoare” a impus, după 23 august 1944, regimul de așa-zisă democrație populară, în frunte cu comuniștii (mai puțini de 1.000 înainte de această dată). Prigoana împotriva elitelor politice, intelectuale, militare ale țării s-a dezlănțuit în numele noilor valori. I-au căzut victime numeroase personalități, închisoarea de la Pitești fiind considerată unică în felul ei, pentru că a folosit reeducarea prin tortură împotriva tineretului anticomunist, îndeosebi împotriva studenților. Valul terorii s-a diminuat după anii '60, când conducătorii de atunci ai României - Gheorghe Gheorghiu-Dej și mai apoi Nicolae Ceaușescu - s-au declarat promotorii „comunismului naționalist”, încercând să minimalizeze influența U.R.S.S. și să cultive în manieră proprie relațiile cu Vestul.

La începutul anilor '70, regimul comunist din România s-a înăsprit. Omul, cel cărui în declarațiile oficiale îi erau dedicate toate eforturile, a devenit o noțiune golită de conținut, nivelarea și tăvălugirea fiind comandamentele zilei. Cenzura, îngrădirea inițiativei, a libertății de exprimare, de informare au contribuit la degradarea civică, la transformarea sistemului social într-un conglomerat, în cadrul căruia indivizii acționau ca niște mecanisme, presiunea exercitată asupra lor fiind de natură să anuleze orice ierarhie valorică, ființa umană în

profundzimea dezideratelor și a alcătuirii sale. Cu atât mai important apare meritul celor care au muncit, au creat, s-au sacrificat în numele unor „idealuri” pe care nu le înțelegeau și nu le agreau: profesorii universitari Augustin Z.N. Pop, Gheorghe Vrabie, Ilie Stănculescu, Emil Morțun, Gheorghe Aman, academicienii Șerban Cioculescu, Nicolae Teodorescu, dramaturgul Alexandru Kirițescu, scriitorii Tudor Teodorescu-Braniște, Vladimir Streinu, Cezar Baltag, Ion Minulescu, Ileana Mălăncioiu, Mihail Diaconescu, Marin Ioniță, actorii Sebastian Papaiani, Nicolae Dinică, Ileana Focșa, Ion Focșa, Ion Roxin, Ileana Zărnescu, Constantin Zărnescu, Dem Niculescu, Petre Dumitrescu, Sorin Zavulovici, Mirela Busuioc, Luminița Borta, artiștii plastici Ion Gh. Vrăneanu, Sorin Ilfoveanu, Gheorghe Iliescu-Călinești, Constantin Mosoia, Mircea Bărloiu, Margareta Popescu, Gheorghe Pantelie, Ion Pantilie, Romulus Constantinescu, regizorii Șerban Marinescu, Constantin Dinischiotu, Mircea Plângău, muzicienii Moise Mătușescu, Marius Giura, Emanoil Popescu, Gheorghe Gomoiu, Magdalena Ioan, medicii Constantin Bălăceanu-Stolnici, Vasile Țițescu, Cornel Nae, arhitecții Vladimir Perceag, Valeriu Manu, Eugen Dumitrache, Adrian Mahu, Maria Muștescu, Alexandru Muștescu, Nicolae Ernst, istoricii și muzeograful Nicolae Mihăilescu, Constantin Iliescu, Vasile Novac, Florin Valeriu Dobrinescu, Radu Stancu, fotbalistul Nicolae Dobrin, luptătorii Ion Ghibu și Mihai Boțilă, atleții Carol Corbu, Doina Spănu și Constantin Rizon, pugilistul Crinu Olteanu, jucătoarea de tenis Ruxandra Dragomir.

Revoluția din decembrie 1989 a descătușat valențele creatoare, dragostea românilor pentru libertate. Deși practica democrației se învață/reînvață greu, deși au trecut ani de privațiuni, cursul este unul ascendent, iar drumul ales de piteșteni este fără întoarcere, orientat către democrație și progres.

Repere economico-sociale

Încă de la începutul secolului trecut, populația orașului Pitești sporește proporțional cu extinderea acestuia pe orizontală. Dacă în anul 1912 o suprafață de 519,5 ha de teren era locuită de 19.722 de suflete, care își desfășurau viața de zi cu zi în 2.552 de clădiri, lucrau în 30 de fabrici și se racordau la atmosfera culturală grație celor trei cinematografe existente și, doi ani mai târziu, teatrului comunal, în anul 1966, numărul domiciliatilor cu acte în regulă în Pitești ajunsese la 60.113. Toate evidențele și statisticile de până atunci probează creșterea constantă a numărului de locuitori - de la 19.523 în 1930 la 26.551 în 1941, urcând către 29.000 în 1948 și depășind pragul de 53.000 în 1965.

După anul 1965 au fost construite mari obiective economice în orașul Pitești și în câteva dintre comunele aparținătoare: Întreprinderea de Motoare Electrice (1967), Întreprinderea de Autoturisme Dacia (1968),

- continuare în pagina 6 -

PITEȘTI 615

- urmare din pagina 5 -

Combinatul Petrochimic (1969), Rafinăria de petrol (1969), Fabrica de preparate din carne (1969), Fabrica de pâine (1969), Fabrica de piese auto și produse metalice (1969), Întreprinderea de stofe Argeșana (1969), Fabrica de bere (1969), Combinatul de articole tehnice din cauciuc (1970). Întreprinderea Textila a fost modernizată, Fabrica de produse lactate extinsă, s-au construit trei lacuri de acumulare pe râul Argeș, în zona orașului. Au fost construite, de asemenea, Complexul de vinificație și Centrul de îmbuteliere a vinului Ștefănești (1966-1970), Institutul de Cercetări Nucleare (1976).

În anul 1968, cu prilejul reorganizării administrative, orașul Pitești este declarat municipiu.

În 1988, grație tuturor acestor transformări/acumulări, municipiul Pitești ocupa locul IV pe țară în ceea ce privește volumul producției industriale. În domeniul cercetării au fost înființate Institutul de cercetări pomicole și producție Pitești-Mărăcineni și Stațiunea de cercetări agricole Albota. Au fost create numeroase spații comerciale, s-au construit școli, case de cultură, au fost modernizate străzi și bulevarde. Cartierele de locuințe, începute în anii anteriori, s-au extins și au apărut altele noi: Trivale, Războieni, Negru-Vodă, Banat, Găvana, Petrochimistilor, Eremia Grigorescu, Popa Șapcă, Tudor Vladimirescu.

Dacă în anul 1981 cele 4.073 de ha, zestrea - ca întindere - a orașului, erau populate de 141.498 de cetățeni, în 1997, numărul acestora a crescut la 186.000, pentru ca, în conformitate cu datele și concluziile recensământului din 2002, piteștenii să se constituie, la ora actuală, într-o comunitate activă de circa 200.000 de locuitori. Dintre aceștia, 48% sunt bărbați, 52% femei, 99% au naționalitate română, procentul rămas fiind reprezentat de rromi, maghiari, germani, ucraineni, alte etnii. 98,3% sunt creștini ortodocși, 1,7% având

confesiunile romano-catolică, greco-catolică, reformată, evanghelistă, mozaică, alte denumiri.

Astăzi Piteștiul este un oraș puternic industrializat, cu un potențial economic ridicat, fiind inclus în categoria marilor orașe din România.

O caracteristică de bază a dezvoltării sale economice vizează gama deosebit de diversificată a rețelei industriale, cu mult peste media pe țară, aici regăsindu-se aproape toate ramurile industriale.

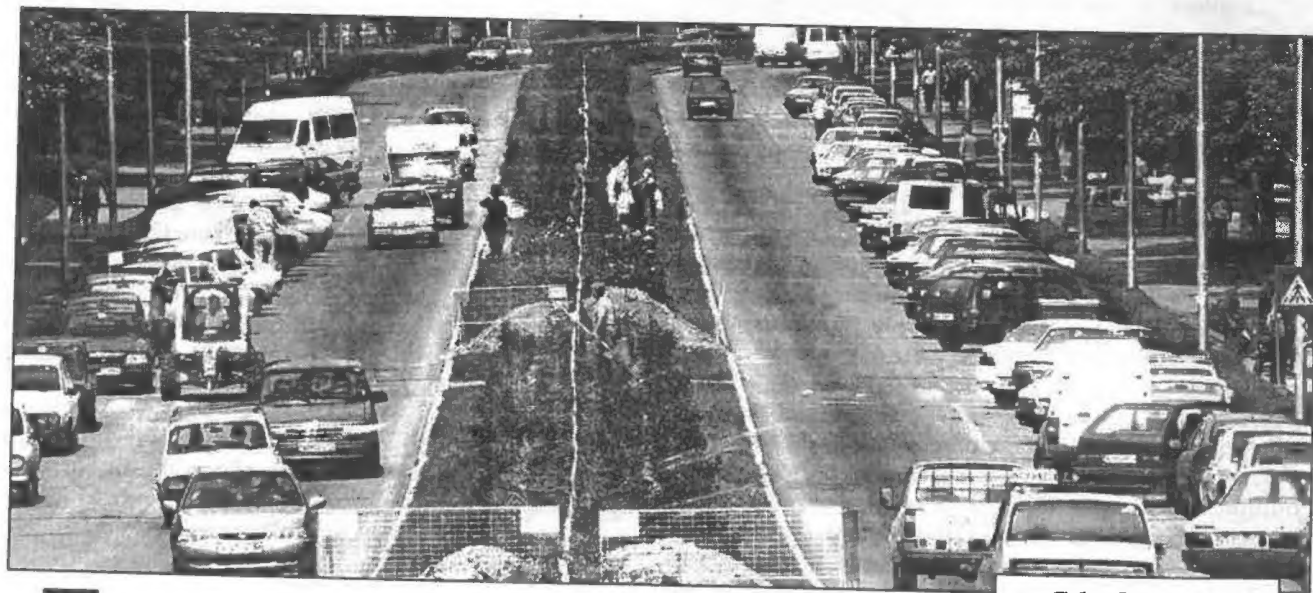
Dezvoltarea industriei, creșterea continuă a numărului de locuitori, materiile prime și materialele existente în Pitești și în județul Argeș și cadrul natural au determinat extinderea și diversificarea rețelei comerciale și de servicii.

Principalul obiectiv al dezvoltării locale constă în prezervarea potențialului economic al industriilor-cheie și în crearea de condiții pentru diversificarea serviciilor oferite atât cetățenilor, cât și agenților economici.

Este esențial pentru municipiu să păstreze stabilitatea și să asigure dezvoltarea infrastructurii urbane.

Bibliografie

1. V. Firoiu - *Biografii în bronz și marmură*, Pitești, 1972
2. Petre Popa, Silvestru Voinescu, Paul Dicu - *Istoria municipiului Pitești*, Pitești, 1988
3. Silvestru Voinescu, Nicolae Rizescu, Octavian Sachelarie - *Argeșeni în spiritualitatea românească*, vol. II, Pitești, 1988
4. Sebastian Tudor - *Personalități politice și culturale din Argeș*, Ed. Paralela 45, 1995
5. Teodor Mavrodin - *Istoria Primăriei Pitești*, Pitești, 1996
6. Sebastian Tudor - *Istoria Teatrului Alexandru Davila Pitești, 1948-1998*, Pitești, 1998
7. Ion M. Dinu - *Figuri de dascăli argeșeni*, vol. II, Editura Paralela 45, Pitești, 2001.



Calea București

Piteștenii sub urgia vremurilor

■ prof. IONEL-CLAUDIU DUMITRESCU,
Colegiul Național Al. Odobescu Pitești

În anii 1945-1947, orașul Pitești trăia încă sub semnul războiului mondial. Multe clădiri erau distruse în urma raidurilor americane din 6 mai, 6 iunie și 4 iulie 1944 care au avut drept scop nimicirea oricăror capacități industriale și a infrastructurii statului. Școala numărul 1 de fete avea acoperișul distrus de schije, tencuiala pereților exteriori căzută, gardul pe jumătate nimicit, canalul defectat, iar curtea numai gropi și cărămizi. O parte din mobilier și întregul material didactic fuseseră spulberate de explozii. Și magazia avea la 13 martie 1946 încă acoperișul găurit de schije.¹ Chiar dacă comerciantul N. Petrescu a primit încă din 15 ianuarie 1946 autorizația să ducă la Mediaș două vagoane de geamuri,² lipsa era cronică și în 1947.³ Se acoperea necesarul numai la camerele de locuit sau se puneau doar într-un singur rând.



Ceea ce se repara cu fondurile locale era furat de hoți în scurt timp. Dispăreau masiv becurile și capacele de la gurile de canal. Fonta și fierul aduceau câștiguri prin centrele de colectare. Nimic nou în România. Hoții spargeau becurile dacă erau împiedicați de lumină la activitatea „productivă”.⁴ Lipsa de becuri, sobe, tablă pentru acoperișuri și instalații de apă continua și în 1947.⁵ În iunie 1946 mai existau bombe neexplodate și o echipă de genști trebuia să le distrugă în zilele de 4, 5 și 6, dar oamenii erau avertizați să închidă geamurile.⁶

Dezastrul provocat de bombardamentele aeriene a fost completat de la sol de Armata Roșie. Doar dintr-o singură clădire s-au luat următoarele bunuri aparținând Camerei de Comerț și Industrie Bacău: trei covoare persane, două taburete capitonate, două birouri, două mășute, un scaun

și două bucăți preș roșu.⁷ Clădirea Tribunalului a fost devastată cu furie. Sovieticii nu mai manifestau nici un interes pentru a obține simpatia localnicilor. Doar teama era elementul fundamental de guvernare într-un regim comunist.

Problema fundamentală: aprovizionarea

Seceta și războiul au dus la dispariția alimentelor. Încă din ianuarie 1946 „populația orașului Pitești este amenințată să rămână fără pâine”. Se cereau de urgență trei vagoane de la Divizia „Horia, Cloșca și Crișan” pentru a le aduce grâu de la Buzoiești.⁸ Rațiile alimentare erau reduse la strictul necesar.⁹ Doar cei care prestau munci grele primeau 500 g de pâine, restul primind doar 350 sau chiar 250, dar nu se distribuiau întotdeauna. Pâinea era înlocuită timp de patru zile cu mălai, produs cu o valoare nutritivă scăzută. Situația s-a menținut dramatică pe parcursul întregului an 1947.

Mulți locuitori erau excluși de la aprovizionarea pe bază de cartele. În februarie 1947, învățătorii duceau lipsă totală de porumb, nu mâncau decât o singură dată pe zi, „anemiindu-se în așa hal că nu mai pot să-și facă datoria la catedră”. Salariul de 5-7000 de lei pe zi nu le permitea să cumpere nici 500 de grame de mălai la prețul bursei negre.¹⁰ O situație asemănătoare se întâlnea și la Curtea de Argeș.

Nici militarii din garnizoana orașului nu trăiau mai bine. În ianuarie au sosit câteva vagoane cu porumb din Iugoslavia, dar acestea erau insuficiente.¹¹ În plus, erau puși să sape la hârleț pe terenurile unor văduve sau în curțile unităților. Soldații sovietici aveau rațiile mult mai mari.

S-au luat măsuri severe privind controlul circulației cerealelor. S-a interzis fabricarea de pâine din făină albă și orice contravenient era acuzat de sabotaj.¹² S-au organizat baraje la principalele intrări în oraș pentru a se împiedica accesul camioanelor cu marfă nedeclarată.¹³ Posturi de control asemănătoare se aflau și în gările județului. Morile erau supravegheate atent, pentru a nu se ascunde uiumul. Cantitățile obținute erau mici. Astfel, la Moara Floarea Fl. Gheorghe nu s-au strâns decât 797 kg.¹⁴ Cerealele luate în septembrie 1946 demonstrează politica falimentară a Guvernului Groza. Comuna Prundu avea 1183 de locuitori și în ianuarie 1947 exista un deficit de 47900 kg de cereale până la următoarea recoltă, fără să se țină cont de hrana păsărilor și a animalelor de curte.¹⁵

Mâncarea lăsa de dorit și sub aspectul calității. În unele brutării nu se mătura cu săptămânile, lucrătorii erau murdari, iar câinii dormeau pe rafturi.¹⁶ Mult mai

- continuare în pagina 8 -

periculoasă se dovedea a fi carnea. Tăierile de animale se făceau în condiții impropriet și nu se efectua nici un control sanitar. Au apărut numeroase intoxicații în școli, fabrici și cantine, ceea ce a dus la intensificarea controalelor.¹⁷

Despăgubirile de război

Chiar dacă România a fost obligată să participe la cel de-al doilea război mondial, la sfârșit a fost obligată, prin Convenția de Armistițiu, să plătească pagubele provocate în Uniunea Sovietică. Numai într-o singură tranșă au fost incluse în vara anului 1945 1092 de animale din Argeș (464 boi, 605 vaci și 23 de tauri).¹⁸ Tărațele pentru furaje nu prea existau deoarece erau folosite pentru hrana vitelor colectate la centrele Budeasa și Curtea de Argeș pentru a fi predate în U.R.S.S.¹⁹ Animalele primăriilor și prefecturilor sufereau de inaniție, în timp ce cele pentru „export” erau aprovizionate la standarde înalte.²⁰ Fiecare cal sau porc primea o rație de 3 kg de porumb (orz) pe zi. Un om primea doar un tain de 250-350 grame de pâine.

Consecințele secetei și ocupației

Calamitățile ce s-au abătut asupra României au dus la creșterea mortalității după schema clasică: război - ocupație - foamete - mizerie - boli - mortalitate ridicată. Plasa Pitești n-a făcut excepție. Natalitatea a scăzut în 1945 (726 nașteri), a crescut în 1946 (887 nașteri) și 513 până la 1 august 1947. Mortalitatea a scăzut în 1946 (42 decese/lună), dar în 1947 a crescut la 52 decese pe lună. Foametea a atins apogeul în cursul acestui an. Mai gravă era creșterea mortalității la copiii sub un an. S-a trecut de la 80 în 1946 (9,02%), la 114 în 1947 (22,22%). Se poate constata că totuși s-a înregistrat un spor demografic în condițiile unei natalități ridicate, dar în 1947 a fost cea mai mică creștere.²¹ Situația era identică și în Muscel.

Se mai constata din punct de vedere demografic și o feminizare a populației județului Argeș. Erau în plus 16465 de femei. Situația era identică și în zona Pitești. În oraș se aflau 785 de persoane de sex feminin și în plasă 1833.²² Războiul nu explica în totalitate această lipsă de bărbați. Munca în condițiile grele, lipsa unei hrane adecvate și excesul de tutun și alcool provocau o mortalitate mai mare printre bărbați, ceea ce avea grave repercusiuni asupra multor familii.

Sunt doar câteva aspecte din istoria orașului de pe Argeș în cumplitii ani de tranziție de la capitalism la comunism. Situația locuitorilor a contat prea puțin în ochii guvernanților. Preluarea puterii s-a făcut cu ranga și pistolul. Victimele nu contau. Erau incluse la categoria „nedemni”. Regimurile totalitare se caracterizează printr-un regim de ocupație față de locuitorii statului unde s-au instalat. Supravegherea polițienească s-a intensificat după ce pe traseul Piatra Olt - Pitești s-a aruncat cu cărămidă în trenul în care se afla primul-ministru Petru Groza (iunie 1946). A fost un aentat minor prin „arma” folosită, dar suficient pentru a intensifica teroarea și sovieticii exportau masiv acest produs.²³

Foametea din 1945-1947 a fost favorizată de secetă, dar autoritățile de la București au contribuit decisiv la amplificarea consecințelor prin refuzul de a primi la timp

cereale americane și prin zelul cu care au exportat produsele alimentare în U.R.S.S. Rațiile asigurate românilor erau mai mici decât cele ale robilor de pe galerele turcești sau decât cele ale deținuților din închisorile britanice din secolul al XIX-lea.

Vitioarele studii în arhive vor aduce noi dovezi în sprijinul tezei că ideologia comunistă a pierdut pariul cu agricultura, aprovizionarea și fericirea oamenilor.

- 1 A.N.D.J.A., fond *Primăria orașului Pitești*, dos. 8/1946, f. 29
- 2 Ibidem, dos. 2/1946, f. 28
- 3 A.N.D.J.A., fond *Prefectura județului Argeș*, dos. 19/1947, f. 83
- 4 A.N.D.J.A., fond *Primăria orașului Pitești*, dos. 2/1946, f. 130; doar pe strada Alexandru Odobescu au dispărut 5 dintre cele 9 becuri existente (ibidem, dos. 14/1946, f. 337)
- 5 A.N.D.J.A., fond *Prefectura județului Argeș*, dos. 19/1947, f. 83
- 6 A.N.D.J.A., fond *Primăria orașului Pitești*, dos. 1/1946, f. 348
- 7 Ibidem, dos. 14/1946, f. 365 și 366
- 8 Ibidem, dos. 1/1946, f. 115
- 9 A.N.D.J.A., fond *Primăria Curtea de Argeș*, dos. 20/1947, f. 136
- 10 A.N.D.J.A., fond *Prefectura județului Argeș*, dos. 93/1947, f. 47
- 11 Ibidem, f. 61
- 12 Ibidem, dos. 18/1947, f. 63
- 13 * Măsurile nu prea se aplicau și autoritățile locale erau acuzate că tolerează vânzarea liberă a produselor raționalizate (A.N.D.J.A., fond *Primăria orașului Pitești*, dos. 14/1946, f. 343)
- 14 A.N.D.J.A., fond *Prefectura județului Argeș*, dos. 56/1946, f. 14
- 15 A.N.D.J.A., fond *Prefectura județului Argeș*, dos. 92/1947, f. 411 și 412
- 16 A.N.D.J.A., fond *Primăria orașului Pitești*, dos. 8/1946, f. 56
- 17 A.N.D.J.A., fond *Prefectura județului Argeș*, dos. 14/1946, f. 344
- 18 Ibidem, dos. 122/1946, f. 48
- 19 A.N.D.J.A., fond *Primăria orașului Pitești*, dos. 1/1946, f. 161
- 20 23 August 1944. *Documente*, vol. III, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1985, pag. 488
- 21 A.N.D.J.A., fond *Prefectura județului Argeș*, dos. 20/1947, f. 88
- 22 Ibidem, dos. 81/1947, f. 10
- 23 * Se introduce A.N.D.J.A., fond *Prefectura județului Argeș*, dos. 56/1946, f. 4
- 24 A.N.D.J.A., fond *Legiunea de Jandarmi Argeș*, dos. 2/1946 și 1947, f. 45. O simplă lozincă scrisă pe un zid sau gard se pedepsea, conform art. 595 C.P., cu închisoare până la o lună și cu amendă între 2500 și 5000 de lei (A.N.D.J.A., fond *Primăria orașului Pitești*, dos. 9/1946, f. 232)
- 24 Geoffrey Regan, *Cartea gafelor militare*, Antet, 2000, pag. 159.

Despre administrația Piteștiului medieval

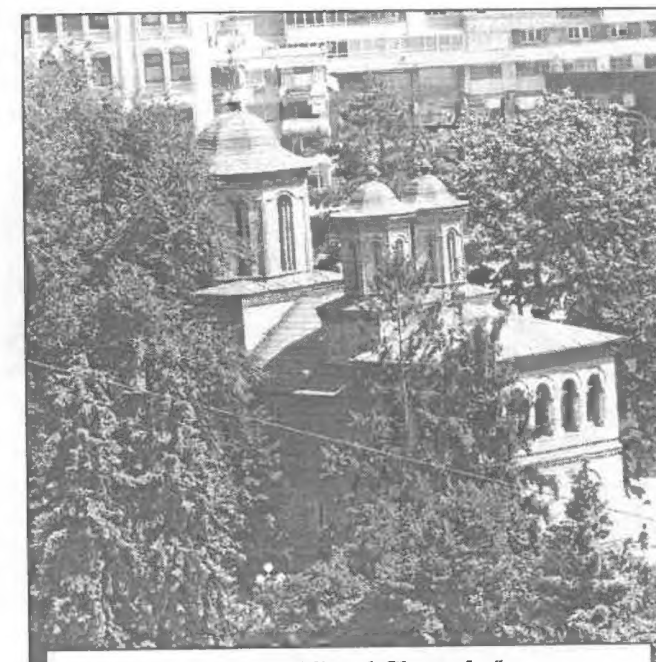
■ COSMIN ENESCU, consilier la Departamentul de integrare europeană al Prefecturii Argeș

Primele orașe românești sunt anterioare apariției statelor feudale (prima jumătate a secolului al XIV-lea), însă viața urbană a cunoscut o dezvoltare mai accentuată după întemeiere, ca urmare a fondării unor noi orașe de către domni pe moșiile lor, a stabilirii reședințelor județelor sau a exploatării bogățiilor subsolului. Ele au apărut și s-au consolidat datorită drumurilor de negoț de interes european din țările noastre, orașele fondându-se pe un drum comercial, la încrucișarea lor sau la locurile de desfacere, ca depozite de mărfuri sau centre de schimb¹, fiind conduse de către un aparat administrativ format din două categorii de dregători. Din prima categorie făceau parte organele administrative alese de către Adunarea Populară a membrilor comunității, iar din a doua categorie făceau parte dregătorii domnești - pârcălab, pristav, postelnic, logofăt - numiți de domn. Cu toate că orașele erau pe pământ domnesc, domnul fiind proprietarul pământului, comunitatea orășenească era liberă și autonomă în virtutea unui privilegiu scris sau recunoscut tacit, care fixa drepturile și libertățile orășenești și gradul lor de autonomie politică.

Municipiul Pitești, reședința județului Argeș, este situat într-un cadru natural pitoresc, în partea central-sudică a țării, între Carpații Meridionali și Dunăre, în nord-vestul Munteniei, la confluența râului Argeș cu Râul Doamnei².

În evoluția sa, Piteștiul a trecut prin fazele de sat și târg, pentru ca la începutul secolului al XIV-lea să fie considerat oraș, prima atestare documentară datând din timpul domnitorului Mircea cel Bătrân, care în actul emis la 20 mai 1388 menționează și orașul nostru: „Io, Mircea mare voievod și domn a toată Ungrovlahia a binevoit domnia mea să ridic din temelie o mănăstire la locul numit Călimănești pe Olt. A dăruit și domnia mea câte sunt de nevoie călugărilor ce trăiesc în acel locaș pentru hrană și îmbrăcăminte; am mai dăruit și o moară în hotarul Piteștilor³”. Teritoriul Piteștiului medieval cuprindea trei zone: vatra orașului, formată din curți, grădini, drumuri, terenuri virane din centrul urban aflat în jurul Bisericii „Sfântul Gheorghe” (construită în 1656 de către Constantin Șerban, domnul Țării Românești, 1654-1658); hotarul orașului, format din terenurile agricole situate în afara vetrei - fânețe, mori, livezi; ocolul orașului, exterior hotarului, format dintr-un anumit număr de sate și cătune subordonate dregătorilor domnești. Structura administrativ-teritorială a Piteștiului din acele vremuri, sub raportul întinderii unităților componente - vatră, hotar, ocol - concorda cu aria Piteștiului din zilele noastre.

Piteștiul medieval era o unitate administrativ-teritorială formată din meseriași, negustori și țărani, cu o organizare proprie, care îi conferea o anumită autonomie administrativă și financiară, având dreptul de a-și alege o conducere, de a se administra singur, de a avea venituri proprii.



Biserica „Sfântul Gheorghe”

Orașul era administrat, ca și astăzi, de un primar, care atunci se numea județ, și un consiliu local - Sfatul orășenesc - compus din doisprezece membri numiți pârgari, atestați documentar la 27 august 1582, când „o gloabă se plătește (...) în oraș la Pitești, înaintea județului și înaintea a doisprezece pârgari⁴”. Este important de subliniat că aceste organe de conducere autonome nu reprezentau orașul ca teritoriu, ci colectivitatea locală formată din toți locuitorii orașului. Ele erau alese, ca și acum, de către comunitate. La alegere participau toți orășenii care locuiau în mod permanent în Pitești și își aveau gospodăriile pe teritoriul orașului, excepție făcând robii, dar marea majoritate a alegătorilor era constituită din meșteșugari și negustori. Mandatul era de un an, dar aceleași persoane puteau fi realese⁵.

Județul și pârgarii astfel aleși aveau atribuții locale: politice, administrative, economice și juridice. Atribuțiile politice erau: reprezentarea orașului față de Domnie, de marii dregători, de alte orașe, de solii și călătorii străini și, în general, față de orice instituție sau persoană din afara orașului; cele administrative erau: repartizarea loturilor arabile din hotarul orașului, participarea la împărțirea pământului și la delimitarea hotarelor, distribuirea dreptului de muncă în țarina orașului, coordonarea poliției orașului și a bălciului, mobilizarea țăranilor în caz de pericol extern; economice: încasarea veniturilor (care puteau fi contribuțiile de război sau pentru primirea

- continuare în pagina 10 -

solilor străini) și stabilirea cheltuielilor; juridice: judecarea litigiilor dintre locuitorii orașului sau dintre locuitorii orașului și străinii care aveau vreun diferend pe teritoriul orașului. De asemenea, eliberau „cărți” referitoare la împărțirile efectuate sau la anchetele întreprinse cu prilejul unor procese, în acest sens fiind cartea județului Ivan din Pitești dată în urma unui litigiu între Stanciul și Mănăstirea „Vierosi” la 22 ianuarie 1596: „Iată dar, eu am scris, județul Ivan și 12 pângari și pângalabi și oameni buni din orașul Pitești această carte a noastră acestui om anume Stanciul”⁶.



Orașul Pitești văzut în 1794 de Luigi Mayer

Este de menționat că hotărârile care priveau obștea erau luate de către județ în colaborare cu cei doisprezece pângari. Un exemplu în acest sens îl reprezintă faptul că, în colaborare, județul și pângarii treceau în catastiful orașului - cartea funciară de astăzi - toate schimbările de proprietate intervenite pe teritoriul orașului, cum ar fi vânzările, cumpărările, donațiile sau moștenirile, catastif care, alături de pecete sau sigiliu, era păstrat de către Sfatul orășenesc.

Dar, așa cum am arătat inițial, orașul se afla pe pământ domnesc și de aceea Domnia își avea și ea organele sale

administrative în Pitești, care reprezentau drepturile moșierului. De ce ale moșierului? Deoarece pământul pe care se afla orașul era stăpânit în numele domnului de moșierul respectiv, astfel că orășenii aveau obligații față de acesta. Un reprezentant al Domniei era vornicul orașului, care avea atribuții militare, fiind comandantul unei garnizoane. Cel mai cunoscut reprezentant era însă pângalabul, care lua vama - sursă principală de venit pentru domn - la târg și în satele din ocolul orașului, organiza târgurile și oborul de vite, așa cum aflăm dintr-un document din 24 mai 1694 semnat de domnitorul Constantin Brâncoveanu⁷.

În linii mari, acestea erau caracteristicile administrației Piteștiului medieval, caracteristici menținute în întregul ev mediu. Apoi, schimbările apărute în spațiul românesc au influențat și administrația Piteștiului acelor vremuri, un exemplu în acest sens fiind cel din epoca fanariotă (secolul al XVIII-lea), când Piteștiul a fost reședința căpitanatului județului Argeș și a ispravnicilor fanarioți.

Ulterior, Piteștiul s-a dezvoltat continuu, jucând un rol important în viața socială, economică, politică și culturală a țării.

- 1 P.P. Panaitescu, *Interpretări românești*, Ed. Enciclopedică, București, 1994, pag. 121.
- 2 G.I. Lahovari, *Dicționar geografic al județului Argeș*, București, 1888, pag. 121.
- 3 *Documenta Romaniae Historica*, Țara Românească, vol. I, Editura Academiei, București, 1966, pag. 25.
- 4 *Documente privind Istoria României*, veacul XVI, V, 1952, pag. 73.
- 5 Constantin C. Giurescu, *Târguri sau orașe și cetăți moldovene din secolul al X-lea până la mijlocul secolului al XVI-lea*, Ed. Enciclopedică, București, 1997, pag. 129.
- 6 *Documenta Romaniae Historica*, Țara Românească, Editura Academiei, București, 1975, pag. 194 și 195.
- 7 Petre Popa, Paul Dicu, Silvestru Voinescu, *Istoria municipiului Pitești*, Editura Academiei, București, 1988, pag. 81.

Spitalul Militar Pitești la începutul secolului XX

REPERE CRONOLOGICE

■ **prof. VICTOR RĂZVAN MARTIN**, Centrul de studii istorice *General C.A. Rosetti*

La începutul secolului XX, Garnizoana Pitești nu beneficia de serviciile unui spital militar adecvat. Orașul aflat la distanță dintre București și Craiova nu reprezenta un punct important pe harta militară a Regatului României. De aceea prezența unui locaș militar important cu titlul de spital nu a reprezentat o prioritate pentru Ministerul de

Război. Acesta considera nefondată ideea unui spital de garnizoană în Pitești, motivând că ar reprezenta o înuție risipă de fonduri.

Între 1905 și 1916, în Pitești a funcționat spitalul Diviziei a 3-a, ce deservea toate unitățile din județul Argeș. Situația provizorie și fluctuația în atribuții, când infirmerie de garnizoană, când spital militar, nu a permis formarea unui corp medical permanent, medicii valoroși care au deservit această instituție plecând

spre București sau Craiova. Același fenomen s-a manifestat și la nivelul conducerii spitalului, în perioada 1905-1922 instituția numărând nu mai puțin de șapte comandanți.

După primul război mondial, pe fondul graverelor probleme epidemiologice ce afectau România, spitalul a desfășurat o activitate intensă, media anuală a celor spitalizați fiind de 650 bolnavi.¹

Ca urmare a dificultăților financiare de după război, în 1922 spitalul va fi desființat.

Prin ordinul Diviziei a 3-a din 26 februarie 1926 a fost reînființat Spitalul Militar Pitești, cu atribuții în asigurarea asistenței medicale pentru garnizoanele din județele Argeș și Muscel, precum și pentru Garnizoana Găești.²

Conducerea spitalului a fost încredințată col. dr. Virgil Negoescu, iar pentru desfășurarea activității s-a pus la dispoziție o anexă a Regimentului 4 Dorobanți. Au fost amenajate inițial două saloane cu 40 de paturi, ulterior amenajându-se încă un salon cu 25 de paturi. Toate locurile au fost repede ocupate de tinerii recruți ai contingentului 1926 care sufereau de afecțiuni contagioase mai vechi și în special de afecțiuni pulmonare.

Organizarea inițială a spitalului cuprindea secțiile medicală și dermatovenerice, dar ca urmare a numărului mare de intervenții chirurgicale, la 1 iulie 1926 s-a inaugurat și secția de chirurgie. În această secție au fost realizate, în cursul anului 1926, 29 de intervenții chirurgicale.

Vechile tare din perioada antebelică nu au întârziat să apară. Slaba dotare și dezinteresul ministerului privind dezvoltarea spitalului piteștean au dus la perindarea medicilor militari la nivelul conducerii, în intervalul 1926-1932 consemnându-se cinci comandanți.

Perioada se caracterizează prin încercări timide de reparare a clădirii spitalului și dotarea cu cele necesare desfășurării actului medical. Rezultatele acestor eforturi s-au materializat prin dezvoltarea serviciului chirurgical: două saloane cu 36 de paturi, o sală de operații și o sală de pansamente.³

Serviciul medical și-a extins activitatea prin constituirea unui salon de izolare cu șase paturi. Se remarcă numărul în continuă creștere al celor internați cu afecțiuni pulmonare: 367 bolnavi în anul 1930.

Medicii militari piteșteni s-au implicat în combaterea bolilor contagioase din județul nostru, ei

participând la acțiunile de combatere a maladiilor contagioase și în special a tuberculozei.

În 1932, la conducerea spitalului este numit lt. col. dr. Mihail Stănescu. Prima impresie pe care acest medic o va avea este dezolantă: „Lipsit de lumină, lipsit de apă, care se căra cu hârdăul din oraș, cu acoperișul spart, prin care ploaia șiroia pe pereți făcând să cadă tavanele peste bolnavi”⁴.

Această stare de fapt este penalizată de o inspecție a Direcției Sanitare a Armatei, care a felicitat personalul spitalului „pentru mizeria din clădire”.

În 1934, cu sprijinul Prefecturii Argeș, spitalul a primit spațiul de pe șoseaua Pitești-Curtea de Argeș (actualmente b-dul Nicolae Bălcescu).

Zeița Fortuna a surâs din nou personalului spitalului. La scurt timp, ministrul Apărării, gen. Nicolae Uică, a vizitat spitalul și a acordat 200000 lei pentru renovare. Totodată, acesta se va subordona Corpului 1 Armată. Inaugurarea noului sediu, complet renovat, dar încă slab dotat, a avut loc la 15 aprilie 1934.

Spitalul era organizat pe patru secții, dispunea de farmacie, o sală de baie pentru soldații din garnizoană, cu o capacitate de 80 persoane/oră, grădina de zarzavat pentru bucătăria proprie, iar pădurea din apropiere a fost amenajată în parc. S-a creat o echipă mobilă pentru dezinfecție și deparazitare ce realiza acțiuni specifice în unitățile din garnizoanele arondate spitalului.

Conducerea spitalului a solicitat comandanților din garnizoană ca măcar o dată pe săptămână soldații din unitățile din oraș să vină să facă o baie la spital.

În anul 1936, spitalul a solicitat Direcției Sanitare fonduri pentru achiziționarea unei instalații de radiologie. Această instalație modernă a fost achiziționată până la sfârșitul anului, spitalul contribuind din fonduri proprii cu suma de 50000 lei.

Ofițerii spitalului au continuat să se implice în viața socială și culturală a orașului, în biblioteca spitalului având loc întruniri și comunicări pe teme de interes general. Totodată, au fost publicate tratate și studii de

specialitate și de popularizare a medicinei: „Monografia sanitară a județului Argeș”, de cpt. dr. Ion Jianu, și „Tratamente reumatologice”, de lt. col. dr. Mihail Stănescu.

Spitalul a acordat o mai mare atenție tratării locuitorilor din urbe, numărul celor internați în 1937 fiind de 158, aproximativ 25% din numărul total al celor internați.

S-a diversificat gama serviciilor prestate pentru populație, acestea reprezentând o sumă importantă pentru bugetul spitalului. Astfel, valoarea acestor servicii a fost de 182535 lei în 1936 și de 146352 lei în 1937.⁵ Banii au fost folosiți pentru dotarea cu instrumentarul necesar și achiziția de aparatură.

Serviciul de radioscopie, nou înființat, a prestat servicii și către bolnavii civili, în 1938 au fost onorate toate cele 137 de solicitări din totalul de 1280 de radioscopii efectuate. Aceste activități au adus secției un venit extrabugetar de 6000 lei ce completa suma de 2000 lei acordată de la buget în anul 1938.

A fost continuată acțiunea de extindere a spitalului și după plecarea col. dr. Mihail Stănescu, în 1938, noul comandant, mr. dr. Gheorghe Bobocescu, amenajând încă opt paturi, constituind un laborator de analize și dotând bucătăria cu o căruță pentru transportul pâinii.

Totodată, a fost modernizată rețeaua de apă potabilă și de canalizare a spitalului și a anexelor.

Conștientizând importanța practică a prezenței unui spital militar în oraș, autoritățile locale s-au implicat în activitățile de dotare și susținere financiară a activității medicale.

Activitatea acestui locaș medical nu a încetat să răsplătească eforturile investite, Spitalul Militar continuând să fie un loc de alinare și speranță pentru locuitorii orașului nostru.

- 1 Arhivele Militare Române, fond Spitalul Militar Pitești, d. 115/1935, f. 787
- 2 Ibidem, d. 5/1926, f. 521
- 3 Ibidem, d. 30/1931, f. 88
- 4 Ibidem, f. 85
- 5 Ibidem, d. 138/1936, f. 645.

CIMITIRUL ȚEROILOR ÎN PRIMII ANI DUPĂ MAREA UNIRE

■ **prof. IULIAN STELIAN BOȚOGHINĂ** și **maior MARIUS OLTEANU,**
Centrul de studii istorice *Gen. C.A. Rosetti*

După Marele Război pentru Reîntregirea Neamului, Societatea „Mormintele Eroilor căzuți în război” a fost una dintre organizațiile și asociațiile care și-au propus, și în mare măsură chiar au reușit, să pună piatră de temelie la construirea și afirmarea spiritului civic în societatea românească. Dacă ne gândim la drama cotidiană din anii de război, la realitățile postbelice, care nu de puține ori au mai stăvilit entuziasmul regăsirii între aceleași hotare, în societatea românească erau mai mult decât necesare astfel de inițiative.

În spiritul vremii, Societatea „Mormintele Eroilor căzuți în război” și-a propus ca prin îngrijirea mormintelor militarilor să păstreze vie în conștiința contemporanilor sentimentul datoriei față de neam și țară, aducându-și astfel contribuția la marele efort de educație națională¹. Acest obiectiv, printre altele, s-a materializat în numeroase activități edilitar-gospodărești, de un real folos pentru comunitatea locală. În acest sens, un exemplu concret este cimitirul eroilor din Pitești, care, așa cum vom vedea în cele ce urmează, avea nevoie de asemenea inițiative.

Cimitirul, în care la 1924 se regăseau mormintele a peste 1.900 eroi de diferite naționalități, a fost amenajat și împrejmuit cu zid de către autoritățile militare germane în timpul ocupației².

Într-un interval de timp relativ scurt, de aproape trei ani (1918–1921), vremea și vremurile au făcut ca paragina să fie atotstăpânitoare, așa cum arăta la 7 iunie 1921 sublocotenentul Ionescu Eftimie, fost secretar al Societății „Mormintele Eroilor”, filiala Pitești³. Cu excepția celor câteva morminte individuale de la intrarea principală, reamenajate în grabă cu ocazia inaugurării la 9 iunie 1920, în restul cimitirului nu s-a făcut nimic, astfel că pe mormintele comune și pe alei iarba crescuse în voie, fiind numai bună de cosit. Mai mult decât atât, din cauza ploilor și a greutatea pământului, mormintele și-au pierdut forma, aducând mai mult a gropi. Peste acest cimitir domneau pământul, pirul și scaietii, ce nu putuseră fi cosite.

În anul următor, la 17 aprilie 1921, o dată cu numirea sublocotenentului Eftimie Ionescu ca administrator, s-a purces la reamenajarea și îngrijirea cimitirului. În primul rând, s-au făcut demersurile necesare pentru aplicarea ordinelor în vigoare, și anume s-a convocat o adunare cu comandanții unităților din garnizoană, de la care s-a obținut promisiunea detașării unor militari în termen pentru organizarea unui detașament de lucru. Astfel, Regimentul de Obuziere dorea să participe cu trei oameni, partea sedentară a Regimentului 28 Infanterie cu un om, la fel și partea sedentară a Regimentului 4 Infanterie și Batalionul 2 al Regimentului 44/68. Cei mai mulți oameni,

40, i-a dat Batalionul 2 Jandarmi. Deci în total 46 de militari. Am putea spune că un detașament destul de numeros cu care se putea face treabă serioasă, însă, așa cum arată sublocotenentul administrator, greu de adunat: în fiecare dimineață mergea la unități ca să obțină acești oameni și nu de puține ori i se spunea că nu se poate deoarece sunt inspecții sau e zi de îmbăiere etc. Ba mai mult, în scurtă perioadă cât a administrat cimitirul, până la 14 mai 1921, s-a întâmplat să fie și Sfintele Sărbători de

Societatea „Mormintele Eroilor căzuți în război”

Comemorarea „Eroilor Neamului”

INSTRUCȚIUNI PENTRU SATE

Ziua „Eroilor Neamului”: 20 Mai (Înălțarea Domnului)

Ziua de 20 Mai (Înălțarea Domnului) fiind declarată în mod oficial zi națională sub numele de Ziua „Eroilor Neamului”, trebuie să pătrundă în conștiința întregului nostru popor, ea fiind expresia cea mai desăvârșită a sufletului și a eroismului românesc.

Pentru a se ajunge la acest rezultat, Ziua „Eroilor Neamului”, trebuie să fie serbată până în cea mai modestă comună din tot cuprinsul României întregite cu o deosebită solemnitate.

Pentru o deplină înțelegere, va trimitem instrucțiunile necesare, cărora trebuie să se conformeze autoritățile civile și militare, bisericești și școlare, alcătuind în deplin acord, programul acestei zile, pentru a cărei îndeplinire se vor lua toate măsurile.

PROGRAMUL ZILEI „EROILOR NEAMULUI”

În „Ziua Eroilor” este suspendată orice activitate: Școlile nu vor ține curs, Băncile nu vor avea operații, magazinele, cărămidile și atelierile de orice natură vor fi închise ziua întreagă. Prețutând se vor arboră drapelul național.

La ora 10 dimineața, va avea loc adunarea generală pe locul care se va hotărâ și care trebuie să fie:

1) În fața bisericii, dacă este loc îndestulător.
2) În fața școlii, dacă locul este mai potrivit, urmând ca de acolo procesiunea să pornească spre locul pe care au avut loc lupte, dacă este vre-un astfel de loc în apropierea imediată a satului sau pe locul unde se găsesc înmormântați eroii.

Vor lua parte la această adunare: toată populația satului, școlile cu toți elevii în frunte cu învățătorii și preoții: toți funcționarii publici, școlile secundare de Stat sau particulare, fără diferență de confesiune sau naționalitate.

Societățile de veterani, invalizii de război, având decorațiunile din război, Toate societățile existente și comunitățile religioase, cu steagul societății și insignele ei.

Toate aceste societăți vor fi anunțate de către primărie, pentru a lua din vreme măsurile necesare.

Sub direcțiunea profesorilor, elevii școlii vor face coroane și ghirante din verdețuri și flori în amintirea eroilor acelei comune, care se vor depune pe mormintele eroilor, dacă sunt în acea comună, sau se vor lăsa după procesiune în biserică satului și în școală înmormântând numele celor morți în război.

Paște, astfel că nu a mai primit nici un om, toți plecând în permisii. După Paște, Batalionul de Jandarmi, care avea cea mai consistentă contribuție, nu a mai dat nici un militar, deoarece trebuia supliniți cei plecați la școala de cadre.

Cu toate acestea, cu puținii oameni auți la dispoziție s-a trecut la lucru: cu sapa și cu lăpețele Linemman a fost tăiată iarba până la adâncimea de un lat de palmă. Astfel, după destelenire au rezultat zeci de căruțe de iarbă și

- continuare în pagina 13 -

- urmare din pag. 12 -

pământ, cantitate cărată de soldați cu mantalele și cu brațele în afara zidurilor și în răpa din fața cimitirului, căci dacă s-ar fi folosit căruțele pentru cărat, s-ar fi stricat aleile și poate chiar unele morminte. După aceea s-a trecut la amenajarea mormintelor. Mormintele comune au fost umplute cu pământul care s-a luat prin săparea potecilor dintre ele și au fost aranjate la linie. Locul de unde s-a luat pământul s-a amenajat în formă de alee, unde aveau să toarne nisip. Aleea din mijloc, singura care se mai cunoștea puțin, a fost dusă până la fund, la mausoleu. La fel au fost amenajate și cele de pe margine. Bazinul din mijlocul cimitirului a fost împărțit în patru părți egale, însă numai trei au fost curățate, deoarece a patra parte era o groapă mare care a fost astupată. Acest bazin a fost împărțit și amenajat pentru plantarea florilor. După ce au fost săpate 400 de gropi și după vreo 2–3 drumuri la ocolul silvic s-au obținut brazii ce au fost plantați, punându-li-se la rădăcină pământ amestecat cu nisip. Ceea ce trebuia udat se făcea cu o stropitoare, cu apa dintr-o groapă din cimitirul civil și dintr-o fântână din apropiere. Iarba crescută pe brazdele vechi, la care nu s-a umblat, lemnul câinesc și iarba din cele două ronduri de la intrare au fost tăiate cu foarfeca și greblate. Lunea, miercurea și vinerea se aducea nisip din albia Argeșului, care era folosit la amenajarea aleilor. Pentru refacerea crucilor a fost angajat un sculptor, care a și gravat numele militarilor înmormântați, regăsite în registrul de evidență al administrației Cimitirului „Sfântul Gheorghe”.

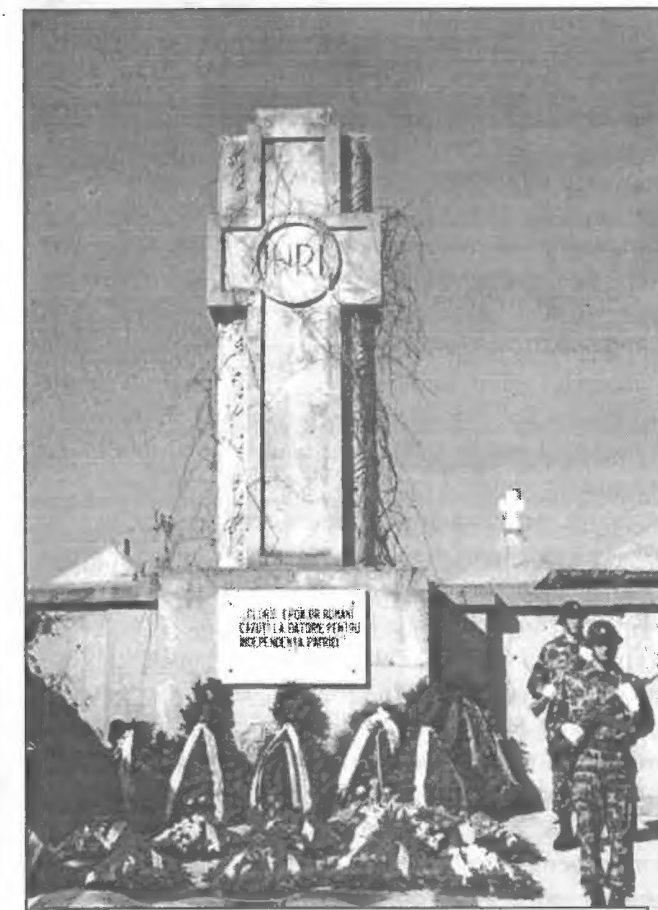
Eforturile pentru reamenajare au continuat și în următorii ani, însă lipsa unei constante activități, cât și lipsa fondurilor au făcut ca toate eforturile să nu fie suficiente pentru a aduce cimitirul la starea care i se cuvenea. În acest sens stă mărturie raportul din 22 noiembrie 1923 al comandantului Cercului de Recrutare Argeș, colonelul Burleanu, către comandantul garnizoanei, totodată și președinte al Societății „Mormintele Eroilor” din Pitești, în care sunt prezentate neajunsurile cu care încă se mai confrunta administrația cimitirului: zidul de împrejmuire, crucile și plantațiile impuneau o neîntârziată reparație. Cu această ocazie făcea și o serie de propuneri pentru remedierea situației, mai ales pentru găsirea fondurilor necesare. Prin urmare, propunea implicarea Primăriei și a Prefecturii, care să prevadă în bugete sumele de bani pentru plata unui îngrijitor, a unui grădinar, întreținerea anuală cu lemne și iluminat și mai ales pentru aducerea conductei de apă până la cimitir, deoarece toate solicitările ca apa să fie adusă cu sacalele de la pompieri fuseseră refuzate⁴.

Cu puținii bani agonisiți în anii 1922 și 1923 de către Comitetul Județean al Societății „Mormintele Eroilor” s-a reușit ca în vara lui '23 să se ridice zidul de împrejmuire pe o lungime de 350 de metri, renovarea capelei cimitirului și construirea unui corp de gardă la intrarea cimitirului. Totodată, s-au mai plantat brazi și merisori în tot cimitirul, aleile și mormintele au fost curățate de iarbă. Mai rămăneau de făcut completarea zidului de împrejmuire pe o porțiune de 35 de metri și tencuiala întregii zidării⁵.

Pentru adunarea sumelor necesare s-a trecut la încasarea cu regularitate a cotizațiilor membrilor societății, care, așa cum se lasă de înțeles, a fost o soluție

extremă, căci nu se prea înghesuiau la plata acesteia. O altă sursă a fost organizarea balurilor în diferite localități din județ cu ocazia acțiunilor de recrutare. În felul acesta, la 3 ianuarie 1924 societatea dispunea de 12.526,60 lei, sumă cu care, luându-se în calcul și cotizațiile pe 1924, se spera a se „readuce cimitirul la splendoarea și mândria ce i se cuvenea”⁶.

Considerăm pe cât de interesantă, pe atât de importantă prezentarea acestor demersuri pentru a readuce în atenția concitadinilor o clipă din istoria urbei



Monumentul de la Cimitirul Eroilor

noastre. Moștenire a efemerei ocupații germane, preluat și innobilat cu noi valențe, transformarea acestui cimitir într-un spațiu al identității locale denotă spiritul civic caracteristic comunității piteștene, în eforturile de a depăși trauma anilor de ocupație și regăsirea normalității cotidiene în România Reîntregită.

1 Înaltul Decret 4106/12.09.1919 și Înaltul Decret 5833/08.12.1923.

2 Arhivele Militare Române, fond Garnizoana Pitești, dosar nr. 32, f. 7.

3 *Idem*, dosar nr. 6, f. 122–126.

4 *Idem*, dosar nr. 32, f. 16.

5 *Ibidem*, f. 7.

6 *Ibidem*, f. 3.

Din culisele actului de la 23 august 1944

■ **prof. ROBERT ZIDARU, Școala Nr. 11 Mihai Eminescu**

Aventura celui de-al doilea război mondial a atras și România, a cărei viață politică a fost dominată, între 1940 și 1944, de două persoane publice: de cea a mareșalului Antonescu și de cea a regelui Mihai.

În perioada menționată, conducătorul statului, Ion Antonescu, a rezervat Monarhiei, respectiv regelui Mihai, un rol decorativ în viața politică. Antonescu îl considera pe rege un copil, evident lipsit de experiență, un „simbol care nu are dreptul să se amestece în viața statului”. Aceste idei firesc că nu îi conveneau monarhului român. Mai mult, caracterul inflexibil al lui Antonescu, în general, și în relațiile publice și particulare cu regele Mihai, în special, a determinat numeroase stări conflictuale. Stările conflictuale au fost generate de faptul că mareșalul Antonescu și regele Mihai erau oameni total diferiți, cu personalități opuse. Ion Antonescu, militar de carieră, cu un respect sacru față de lege, era extrem de orgolios și cu o părere foarte bună despre sine. Antonescu avea impresia că este omul de care țara are neapărată nevoie și pe care o poate salva din dificila situație în care se afla. De aceea, nu accepta compromisuri în viața publică, iar amestecul unei persoane în cârmuirea țării i se părea de neconceput, mai ales în cazul regelui Mihai. Regele Mihai, zdruncinat în copilărie de o viață familială dezastruoasă, marcată și de certuri, de scandaluri publice sau de divorț, era omul care nu avea o personalitate puternică formată; dimpotrivă, era ușor influențabil, mai ales de către cei pe care suveranul român îi considera apropiații săi, mama tânărului monarh având asupra sa cea mai mare influență. Din păcate, mareșalul și regele aveau fiecare despre celălalt o părere negativă, iar disensiunile ivite între 1940 și 1944 nu vor face altceva decât să degradeze continuu și ireversibil relațiile dintre aceștia. Nemulțumirile au fost numeroase și au ținut atât de viața privată, cât și de viața publică. Cauzele acestora erau uneori puerile, alteori stupide sau absurde, fapt care demonstrează prăpastia de comunicare dintre cei doi oameni.

Nemulțumirile au apărut încă din 1940, de la începutul guvernării antonesciene, când a fost înființată o comisie de anchetă² care avea ca scop să dezvăluie opiniei publice ilegalitățile comise de fostul suveran Carol al II-lea, tatăl regelui Mihai. Activitatea respectivei comisii a blocat, potrivit spuselor regelui, „desfășurarea muncii administrative de la Palat și a creat momente de iritare în

rândurile familiei regale”,³ momente apreciate drept „neplăcute și penibile”⁴.

Un alt motiv de încordare a fost reprezentat de faptul că activitatea regelui era strict supravegheată de aghiotanții acestuia, care alcătuiau note informative în acest sens. Însă Mihai I va descoperi că însuși șeful Casei Militare a Regelui, Codreanu, făcea rapoarte către Antonescu. Conflictul a luat sfârșit prin renunțarea la serviciile lui Codreanu, motiv pentru care, își amintea fostul suveran, „Antonescu s-a supărat, dar a trebuit să înțeleagă că nu mai pot ține în funcție un om despre care am aflat că face asemenea neplăcute servicii”⁵.



Gara Pitești - depoul și depozitele CFR - după bombardamentul din 6 mai 1944.

Un moment deosebit de tensionat s-a petrecut cu prilejul rebeliunii legionare. La 8 noiembrie 1940, Mihai I, alături de Antonescu și Horia Sima, participase la o manifestație prolegionară la Iași⁶. După izbucnirea rebeliunii, fruntașii legionari au apelat la rege pentru a

- continuare în pagina 15 -

- urmare din pagina 14 -

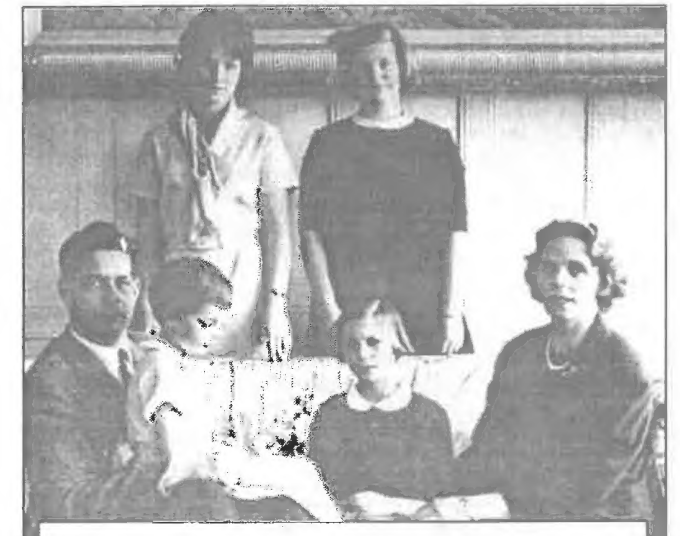
obține un arbitraj din partea acestuia. Sfătuit de aghiotantul său, Mircea Tomescu, regele pleacă de la Sinaia spre București pentru a arbitra conflictul dintre conducătorul statului și legionari. Dar ce urma să facă, în mod concret, regele la București nici chiar acesta nu știa, după cum însuși afirmă: „Nu era nimic clar în sfatul lui Tomescu, era numai o dorință nebuloasă ca lucrurile să nu ia o întorsătură și mai periculoasă decât o luaseră”⁷. Pornit spre Capitală în dimineața zilei de 23 ianuarie 1941, suveranul va fi oprit la Câmpina și întors din drum, „din sfatul domnului general Antonescu”⁸. Episodul a determinat scoaterea lui Tomescu din rândul aghiotanților; totodată, acest episod prezintă un tânăr monarh lipsit de experiență politică și ușor influențabil de către apropiații săi.

Izolarea regelui de viața politică a fost evidențiată pe deplin de intrarea României în război, la 22 iunie 1941, informație pe care monarhul a aflat-o „de la radio și din ziare”⁹. Nemulțumirea regelui se accentuează; se simte un figurant în viața publică românească, „un suveran lipsit de puterea de decizie, de inițiativă”¹⁰.

Vizitele pe front sporesc tensiunea. Dacă în Basarabia regele îl însoțește pe mareșal, „de bunăvoie”¹¹, dincolo de Nistru o face doar datorită tonului autoritar, chiar ultimativ, cu care sunt făcute „invitațiile” respective. Mai mult, uneori suveranul român refuză net anumite vizite pe front, cum s-a întâmplat și-n cazul celor proiectate în Transilvania sau la Odessa: „Acesta e pământ românesc, eu nu merg”¹².

Astfel, pe măsură ce nu aparține de ziua de 23 august 1944, criza dintre mareșal și rege se adâncește tot mai mult. Atât de mult încât apar aprigi dispute chiar și-n cazul unor probleme aparent minore, nesemnificative. Un astfel de moment a avut loc în timpul ceremoniilor desfășurate, cu prilejul Anului Nou 1943, la Palatul Regal. Antonescu, aflat în sala tronului, se va așeza pe aceeași treaptă cu regina-mamă, fapt observat de regele Mihai I, care, prin maestrul de ceremonii, i-a atras atenția mareșalului că trebuie să coboare o treaptă¹³. Conducătorul statului va replica furios, simțindu-se jignit, cerând regelui să-i adreseze scuze în scris¹⁴.

În aceste condiții, în 1944 s-a ajuns la ruptura definitivă dintre cei doi oameni publici. Picătura care a umplut paharul nemulțumirilor pentru rege a fost reprezentată de imixtiunea mareșalului în viața particulară a reginei-mamă, Elena. Antonescu, desconsiderând atât pe rege, cât și pe regină, nu s-a putut abține de la aluzii și comentarii referitoare la viața intimă a reginei Elena, cea care, pentru Mihai I, reprezenta tot ceea ce-i era mai drag. Din păcate, aluziile menționate n-au făcut altceva decât să toarne gaz pe foc, să sape și mai mult o prăpastie deja existentă între rege și conducătorul statului. Cât de mult dureau respectivele aluzii antonesciene ne spune chiar Mihai I: „Despre mama a făcut aluzii urâte. Lumea e mică și



Fostul suveran al României, Mihai I de Hohenzollern, împreună cu soția și cele patru fiice ale sale.

asemenea lucruri se aud. Însinua că mama ar avea simpatie pentru unul și altul, mai știu și eu pentru cine... vorbe netrebnice”¹⁴.

Așadar, putem concluziona că la derularea actului de la 23 august 1944 un rol deloc de neglijat l-au jucat și resentimentele regelui Mihai față de mareșalul Antonescu. Resentimentele au dat naștere urii personale resimțite față de Antonescu de către suveranul român. Iar ura mai sus menționată a fost, cu siguranță, unul din principalele motive care l-au determinat pe Mihai I să-l aresteze pe Ion Antonescu la 23 august 1944.

¹ Gh. Buzatu, *Mareșalul Antonescu în fața istoriei*, Iași, 1990, vol. II, pag. 281.

² Pentru detalii privind rezultatele investigațiilor acestei comisii, vezi Ioan Scurtu, *Monarhia în România*, Ed. Danubius, Buc., 1990, pag. 128-133.

³ Mircea Ciobanu, *Convorbiri cu Mihai I al României*, Ed. Humanitas, Buc., 1992, pag. 86.

⁴ Ibidem.

⁵ Ibidem, pag. 162.

⁶ Ibidem, pag. 164.

⁷ Ibidem.

⁸ Ibidem, pag. 113.

⁹ Gh. Buzatu, *România și războiul mondial din 1939-1945*, Centrul de Istorie și Civilizație Europeană, Iași, 1995, pag. 42.

¹⁰ Ibidem, pag. 43.

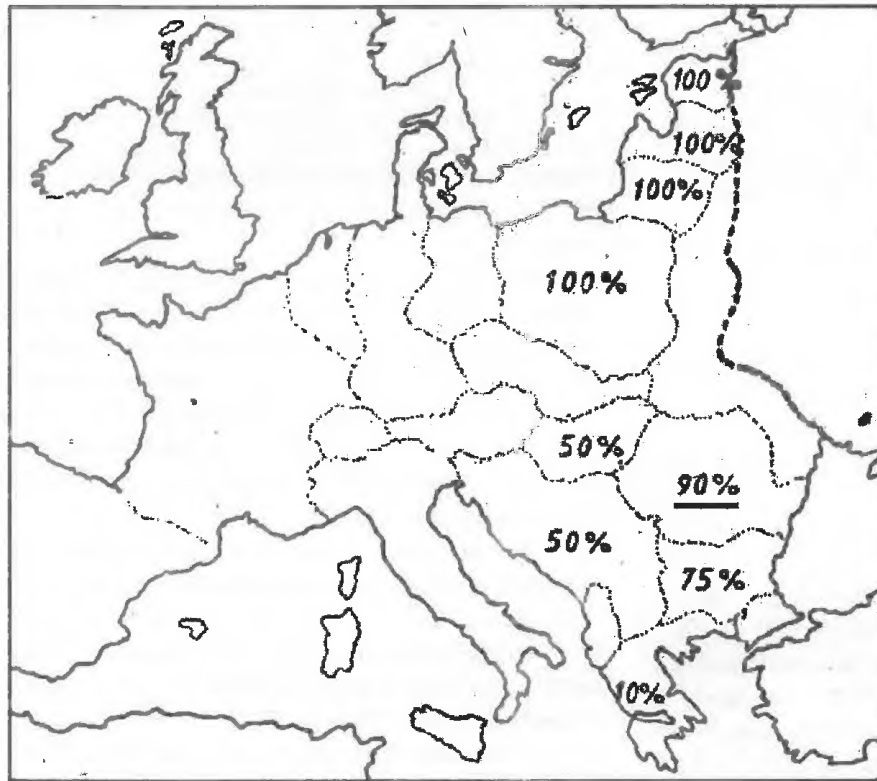
¹¹ M. Ciobanu, op. cit., pag. 146.

¹² Ibidem.

¹³ Arthur Gould Lee, *Coroana contra secerii*, Ed. Humanitas, Buc., 1998, pag. 138.

¹⁴ M. Ciobanu, op. cit., pag. 142.

Perseverența lui Churchill a fost remarcată încă din mai-iunie 1944, când a reușit să obțină acordul lui Roosevelt pentru crearea zonelor de influență în Balcani împotriva politicii oficiale americane. Roosevelt și



16

Conferința de la Moscova, totuși, nu a pus în discuție soarta Cehoslovaciei (Beneș fusese la Moscova și încheiase cu Stalin un tratat de alianță pe 20 de ani, stabilind definitiv mutilarea Poloniei), ci viitorul României, care nu a mai fost nici discutat, nici hotărât mai târziu la Yalta. Soarta ei era dinainte scrisă poate la Moscova sau poate... mult

Memoriile generalului De Gaulle stau mărturie peste timp: „Bulgaria va rămâne independentă, dar va primi pedeapsa ce o merită. Dar ca și Polonia, ea ar trebui să se democratizeze. Același lucru se va petrece cu România, o teribilă teroare politică și va abate asupra Europei centrale și a țărilor balcanice”.

Moscova, Yalta și sovietizarea României

Prof. **VALERICA SANDU**,
Școala Tufeni, Olt

Bibliografie minimală: Nicolae Băciu - *Yalta și crucificarea României*.
D.D. Hatchet, G.G. Springfield - *Ialta - înțelegeri pentru 50 de ani*

Sport și sportivi în cetatea Piteștiului

Aşa cum nu există scriitor, cu o operă cât de mare, care să nu fi început cu buchiseala abecedarului, în mod similar, se poate spune că nu există performer al sportului, oricât de cunoscut ar fi pe întreg mapamondul, care să nu fi fost la început un necunoscut. Aşa aveau să-şi înceapă drumul şi sportivii piteşteni, care au făcut din Bazinul Olimpic a doua lor casă.

Printre sporturile piteștene cu performanțe la fel de remarcabile se numără și atletismul, care în decursul ultimului deceniu a contabilizat sute de medalii, obținute

- continuare în pagina 18 -

la toate probele acestor jocuri de pistă, la campionatele naționale, balcanice, europene și mondiale. Nume de referință ale acestei discipline sunt Georgeta State (campionă la probele de cros balcanic în anii 1990 și 1991 – disciplină cu veche tradiție, a cărei primă ediție s-a desfășurat la Skoplije în 1938), Erica Niculae (multiplă campioană națională și balcanică la probele de alergare în perioada 1993-2001), Maria Boeru (campionă balcanică de veterani la probele de pistă în anii 1996 și 1997), Cosmina Boaje și Ionuț Eșanu (multipli campioni naționali ai acestei ramuri sportive). Vârfurile acestei discipline, pentru probele de pistă, sunt reprezentate de sportivele Norica Manafu, medaliată cu bronz la europenele de juniori din Italia, 2001, și Otilia Ruicu, campioană națională, balcanică – Atena, 2001 – și europeană – Gent, 2000. Antrenorii acestor campioni au fost Dan Betini și Liliana Mihăilescu.

Tot la atletism, dar la proba săriturilor, Piteștiul se poate mândri cu rezultatele sportivilor Marian Oprea (triplusalt – medaliat cu bronz la europenele de la Riga – Letonia, 1999 – și campion mondial de juniori în Jamaica, 2002) și Adina Anton (campionă mondială de juniori în Jamaica, 2002).

Săritura în lungime e pentru probele atletice, așa-zis tehnice, ceea ce este cursa de sprint pentru marele grup al alergătorilor. Demni urmași ai tânărului Powell (Universitatea Oxford, 1860) cu care a început istoria modernă a săriturii în lungime, sportivii piteșteni au impresionat, prin tenacitatea lor, milioane de oameni. Antrenoarea Doina Anton trebuie să fi trăit clipe de bucurie fără margini pentru reușita propriilor elevi, deoarece nu poate fi ceva mai plăcut decât să vezi cum sportivii din țara și orașul tău sunt adulați de o lume necunoscută, de pe stadion și de pe toate meridianele globului, prin intermediul televiziunii.

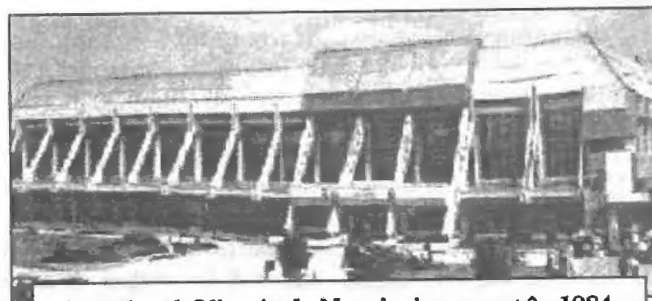
Același lucru se întâmplă și în cazul pugiliștilor Adrian Preda (campion european de juniori și medaliat cu bronz la campionatele mondiale de juniori, titluri cucerite în Cehoslovacia, în anul 1990) și Crinu Olteanu, care prin iscusința lor au făcut ca tricolorul românesc să fluture nu o dată la finele galelor de box. Culmea boxului piteștean, și românesc totodată, a fost atinsă mai cu seamă de cel din urmă. Câștigător a numeroase concursuri naționale „Centura de Aur” ori al celor internaționale, în perioada 1994-2000, cariera pugilistică a lui Crinu Olteanu a atins apogeul în arena americană din Houston, în 1999, când a cucerit titlul de campion mondial la categoria 54 kg. Rezultatul, cu totul excepțional, a venit ca urmare a siguranței și încrederii de sine a sportivului, dar și a instruirii date de antrenorul Gheorghe Preda.

Cu totul deosebite au fost și rezultatele canotorilor piteșteni Constantin Lupu (medaliat cu argint și bronz la campionatele mondiale de juniori de la Belgrad, 1987), Mihai Enache (medaliat cu bronz la campionatele mondiale de la Praga, 1991) și Mihai Comandașu, triplu campion mondial de juniori la Zagreb în 1999 și dublu campion și vicecampion european de tineret în Franța,

2000. Precum vechii „Iopătari”, Comandașu a pornit spre culmile gloriei mondiale de pe apa liniștită și clară a barajului de la Bascov. Rezultatele sale au demonstrat că, într-adevăr, Complexul Național de caiac-canoe de la Bascov-Budeasa este un loc bun pentru a forma sportivi de înaltă calitate. Întreaga muncă de antrenorat a fost efectuată de Ioan Siposs.

O muncă asiduă, cu rezultate pe măsură, a fost depusă și de antrenorul lotului piteștean de judo Emilian Rabolu, care a pregătit sportivi precum Filip Floricoiu și Nicolae Ivan. Mai ales N. Ivan a făcut istorie, ajungând vicecampion mondial de juniori în Columbia, în 1998, și campion european la București în 1998.

Prestigioase rezultate au adus și alți sportivi piteșteni, precum Cristina Lăzărescu la parașutism (medaliată cu bronz la mondialele de juniori din Austria, 1999 – reprezentând cel mai bun rezultat internațional al parașutismului românesc din toate timpurile – și dublă campioană națională de juniori și seniori în 2000), Iulia Draica la șah (medaliată cu bronz la europenele de juniori din Cehoslovacia, 1992) sau la aeromodelism Marian Popescu (campion european în 2000 și câștigător al Cupei Mondiale la Turda în 2002) și Daniel Bilche (campion mondial de juniori în 2001).



Complexul Olimpic de Natație, inaugurat în 1984.

De asemenea, nu putem trece cu vederea strălucitele rezultate obținute în ultimii 10 ani de către reprezentativele piteștene de volei (echipa Dacia Pitești – locul III în Cupa României feminin, 1994, antrenori: Constantin Rizon și Mugur Niculescu), handbal (echipa României – campioană mondială tineret feminin în Brazilia, 1995, cu participarea sportivei piteștene Irina Neagu; antrenori – Silviu Purice și Cătălin Gheție) și baschet (echipa L.P.S.-C.S.Ș. Pitești – campioană națională juniori II, 1998, antrenori: Nicolae Șufariu și George Ziguli).

Așadar, la finele unei perioade, considerate în sport ca nu foarte îndelungată, sportivii piteșteni au reușit să facă istorie în toate ramurile de activitate cu reprezentare în municipiul Pitești. Departate de a-și fi spus ultimul cuvânt, ei vor sluji și pe viitor culorile tricolore române, făcându-ne mândri de ceea ce suntem: un popor de valoare.

Prof. NARCIS GHERGHINA,
Centrul de studii istorice Gen. C.A. Rosetti,
prof. FLORIN ȘUFARIU, directorul
Colegiului Național Al. Odobescu

• Articolul a fost realizat pe baza documentației puse la dispoziție, cu generozitate, de dl. Cristian Otobicu – Direcția Județeană de Tineret și Sport Argeș.

DETRONAREA LUI CUZA

■ locotenent-colonel dr. **CORNEL CARP**, comandantul Centrului de studii istorice
Gen. C.A. Rosetti

La 11/23 februarie 1866, ora 4 dimineața, trupe din Regimentul 7 infanterie și două baterii de artilerie au fost dislocate în fața palatului domnesc. Un grup de militari pătrundea în palat, ajungând nestingherit până în dormitorul domnitorului Alexandru Ioan I. Cuza, pe care l-a obligat să semneze, sub amenințarea pistoalelor, actul de abdicare. Deși avertizat chiar și în aceea seară despre posibilitatea detronării sale, domnitorul nu a luat măsuri serioase de securitate, limitându-se doar la dublarea gărzii palatului. Aceasta era încredințată în acea noapte Batalionului de vânători condus de maiorul Dimitrie Lecca, unul dintre ofițerii câștigați de partea forțelor politice care au organizat complotul împotriva domnitorului. Ca o ironie a sorții, trupele de vânători erau creația lui Cuza, cu care acesta se mândrea și în care avea o deplină încredere. Deși luat prin surprindere, domnitorul reușise să pună mâna pe pistol, dar nu s-a apărut și a acceptat fără a protesta să semneze decretul de abdicare, pregătit în prealabil, pe umărul unuia dintre conjurați, căpitanul Ioan Pillat, ajuns ulterior general. Arestat, împreună cu secretarul său particular, francezul Baligot de Beyne, Cuza a fost scos din palat pe o poartă dosnică și condus într-o locuință tainică. Pe traseu, soldații primiseră ordin să stea cu spatele, ca o măsură de prevedere, pentru a nu-l recunoaște și eventual apăra. Totul a fost pregătit în cel mai desăvârșit secret, liniștea și ordinea nefiind tulburate.

Prin această abdicare silită, domnitorul Alexandru Ioan Cuza predă „cârma guvernului în mâna unei Locotenențe domnești și a ministerului ales de popor”. În realitate, poporul la acea oră „dormea liniștit”, cum scria I.G. Valentineanu, șeful Siguranței, fără a fi preocupat de constituirea unui nou guvern. Locotenența domnească, formată din generalul Nicolae Golescu, Lascăr Catargiu, reprezentând cele două principate, și colonelul Nicolae Haralambie, din partea Armatei, trebuia să asigure interimatul până la întronarea noului domnitor; ea l-a numit în fruntea Guvernului pe Ion Ghica, unul dintre cei mai activi și energici susținători și organizatori ai complotului. Noua conducere era expresia forțelor coalizate care au pregătit din timp și au înfăptuit lovitură de stat: conservatori, liberali, îndeosebi din aripa radicalilor, și un grup de ofițeri din Garnizoana București. Ea se angaja, printr-o proclamație adresată țării, să mențină și să îndeplinească „cele patru puncte votate de națiune și de către divanurile ad-hoc: unirea, autonomia, principele străin, guvernământ constituțional”. În aceeași zi, la ora 13, la propunerea Locotenenței domnești, Adunarea Electivă și Senatul, convocate în ședință extraordinară, au luat cunoștință de actul abdicării și l-au proclamat în unanimitate ca domnitor pe contele Filip de Flandra, fratele regelui Leopold al II-lea al Belgiei. Peste două zile, escortat de un detașament de cavalerie, Alexandru Ioan Cuza lua drumul exilului cu discreție și demnitate; ultimele lui cuvinte rostite pe pământul patriei au fost: „Să dea Dumnezeu să-i meargă țării mai bine fără

mine decât cu mine. Vă iert pe toți, domnilor!” Apoi, descoperindu-se, a strigat: „Să trăiască România!”

Atunci, ca și ulterior, acest om de onoare a avut forța sufletească să respingă orice sprijin intern și extern pentru păstrarea sau redobândirea tronului, punând interesele țării mai presus de cele personale. Scrisoarea pe care i-a trimis-o generalului Nicolae Golescu a doua zi după abdicare, când se afla încă în țară, ascuns de complotiști în casa lui Ciocărlan, reprezintă o dovadă a înțelepciunii sale și a mândriei acestui ilustru bărbat de stat: „Astăzi, fiind cărmuirea constituită, socot că nu mai urmează nevoia de a se prelungi poprirea mea. D-ta știi că principiul proclamat de corpurile statului a fost și este țelul meu; căci numai un principe străin, după a mea părere, poate închezașii viitorul României. Socot de prisos a mai adăogi că precum ca prinț domnitor al României am lucrat pururea pentru a realiza această dorință, asemenea și ca prinț român nu voi conțeni un minut de a face tot ce va atârna de la mine pentru aceasta”.

Complotiștii au reușit să atragă de partea lor și reprezentanți ai Armatei, printre care colonelii Nicolae Haralamb, Dimitrie Krețulescu, Tănase Călinescu, A. Berendei, Gheorghiu, maiorul Dimitrie Lecca, căpitanii Pillat, Lipoianu, Mălinescu, Handoca, Costescu și A. Candiano-Popescu. Deși nu erau dintre comandanții militari de frunte, participarea acestor ofițeri, precum și felul în care a fost organizată și realizată înlăturarea domnitorului Cuza au creat imaginea unui complot militar ce a implicat, *volens-nolens*, instituția Armatei. Relatările asupra evenimentelor apărute în ziarul liberalilor radicali *Românul* în zilele imediat următoare erau pline de laude la adresa ofițerilor conspiratori. De pildă, maiorul Lecca era considerat „un brav și patriot oștean”, iar acesta, la rândul său, aprecia că „vânătorilor le va rămâne o glorie eternă pentru devotamentul ce au avut către patrie, iar eu mă voi fâli pururea că am fost instrumentul patriotismului lor”.

În privința Armatei și a datoriilor unui militar, opinia acestei publicații era „cu totul opusă celeia ce este în genere admisă în oștirile permanente”. „Nu înțelegem și nu știm cine poate înțelege cum un militar poate fi îndatorat a-și ține jurământul său către un guvern care ar călca el jurământul său și când aceea călcare ar fi recunoscută prin o aclamare generală, armata nu ar fi datoare să respecte jurământul făcut aceluia ce ar fi călcat libertățile țării”, se arăta în această publicație. Se promova, așadar, ideea folosirii și implicării Armatei în viața politică, în schimbarea domnitorilor și a guvernelor, în numele unor interese politice, considerate de interes național.

În Alexandru Ioan I, domn al României, românii îl vor găsi totdeauna pe colonelul Cuza, pe acel colonel Cuza

- continuare în pagina 20 -

care a proclamat în Adunarea ad-hoc și Camera Electivă a Moldovei marile principii ale generației pașoptiste și care, fiind domn al Moldovei, le declara oficialmente înaltelor Puteri Garante că el primea și coroana Valahiei, că el primește această îndoită alegere ca expresia neîndoielnică și statornică a voinței naționale pentru unire, însă „numai ca un depozit sacru”. Aceeași intenție de a părăsi tronul fără a pune în pericol autonomia țării o mărturisea și protectorului său de până atunci, Napoleon al III-lea, în scrisoarea adresată acestuia la 21 octombrie 1865, rămasă din păcate fără răspuns. Cuza era de acord să predea puterea în favoarea „unor mâini mai îndemânaticе”, în cazul în care împăratul Franței aprecia că autoritatea sa personală „ar fi insuficientă pentru a domina intrigile partidelor și a dejuca ambițiile din afară”. Cu mândria firească de domnitor ales, Cuza scria: „Majestatea Voastră imperială să fie convinsă de sinceritatea limbajului meu. Eu nu mă supun nici descurajării, nici fricii; afecțiunea poporului român și caracterul meu mă ocrotesc contra acestor slăbiciuni. Aș fi fericit, Sire, să accept orice aranjament pe care Majestatea Voastră imperială l-ar judeca favorabil intereselor României, să dau concursul meu oricărei combinații care ar fi onorată de asentimentul Majestății Voastre imperiale și care ar garanta viitorul patriei mele. Mă voi întoarce cu plăcere în viața particulară, lăsând un tron pe care nici nu l-am râvnit, nici nu l-am vrut, nici nu l-am căutat, pe care nu l-am datorat decât stimei compatrioților mei și pe care nu l-am acceptat, chiar din prima zi, decât ca o povară obositoare. Nu-mi va rămâne nimic de dorit, Sire, dacă retragerea mea poate consolida independența României, poate da garanții reale prosperității sale și îmi poate asigura stima Majestății Voastre imperiale pentru poporul român”.

Lovitura de forță pentru detronarea lui Cuza n-ar fi reușit în cazul în care coaliția forțelor politice de Opoziție n-ar fi câștigat de partea ei câțiva ofițeri, deși „întreaga armată, ca și poporul, nici nu visa la revoluțiune”, după cum nota I.G. Valentineanu, martor al evenimentelor. De altfel, domnitorul era sigur că putea conta pe armata din rândurile căreia se ridicase și în cadrul căreia se bucurase de un binemeritat prestigiu și de o mare popularitate, grație măsurilor luate pentru dezvoltarea ei pe baze moderne. Evenimentele din 3/15 august 1865 - o răzmeriță populară în București, manevrată de Opoziție, în scopul înlăturării lui Cuza - dovediseră că Armata era disciplinată și răspundea la ordinele primite, fiind devotată șefului statului și comandantului ei, deși acesta nu se afla în țară. La ordinul generalului I.E. Florescu, raulumea a fost împrăștiată cu focuri de armă de trupele dislocate în zona derulării evenimentelor, cu prețul a 20 de morți și a numeroși răniți.

Marea majoritate a corpului de comandă, precum și a soldaților nu a luat parte la lovitura de palat, rămânând credincioasă domnitorului Cuza; pasivă a rămas și populația civilă, „care dormea fericită în noaptea nefastă a răsturnării”, după cum scria Valentineanu. Puși în fața faptului împlinit, militarii nu au reacționat atunci în nici un fel, considerând că domnitorul se împăcase cu gândul

renunțării la tron și dovedise prin comportamentul său că nu avea de gând să provoace un război civil.

„Oricum ar fi și oricâte circumstanțe atenuante s-ar admite pentru răsturnarea lui Cuza, modul cum s-a executat această răsturnare rămâne condamnatibil” - scria Titu Maiorescu - căci „liber ales de națiunea celor două Principate, Cuza merita o soartă mai bună, cu atât mai mult cu cât el însuși plănuia o abdicare voluntară”. Rațiunile pentru aducerea unui prinț dintr-o casă domnitoare din Europa, izvorâte din realitățile interne și externe, erau împărțite și de domnul Unirii. În acest caz, alegerea domnului străin era de preferat să se facă fără violență. Analizând acest „act silnic”, același om politic și critic literar Titu Maiorescu atrăgea atenția asupra consecințelor lui pe termen lung. El considera că acel „cuget trainic de credință” în persoana domnitorului, care era necesar să fie înrădăcinat în conștiința națiunii, era greu să-l faci să renască și să crească în condițiile „când una din cele mai manifeste reprezentări ale lui, armata, fusese izbită tocmai în simțămintele de fidelitate și de disciplină prin cele petrecute la 11 februarie 1866”. Însăși numirea ca ministru de război a unui ofițer participant la complot, maiorul Lecca, „însemna nesiguranta armatei și nesiguranta Tronului”.

Pe aceeași poziție s-a situat și Nicolae Iorga, care aprecia că modul în care s-a sfârșit domnia lui Cuza, „printr-un complot militar, nu era de natură să crească sentimentul de onoare și fidelitate al armatei”, al unei armate care se afla încă „în stadiul întâi al formațiunii sale materiale și al dezvoltării sentimentului militar”. Marele istoric și-a exprimat, de asemenea, teama față de apariția unor „fenomene îngrijorătoare” în „armata aceasta zăpăcită de o lovitură dată în numele, dar fără consimțământul ei”.

Într-adevăr, noul domnitor, Carol de Hohenzollern-Sigmaringen, a fost pus în poziții dificil de reglementat din cauza unor situații tensionate existente între ofițerii participanți și cei neamestecați în complot. În aceste împrejurări, de pildă, la 22 mai/3 iunie 1866, un grup de ofițeri a înaintat domnitorului Carol un protest scris. Acest demers colectiv a fost semnat de doi generali - Ion Emanoil Florescu și Savel Manu - și de 141 de ofițeri, între care șapte coloneli, șapte locotenenți-colonei, 11 maiori, 39 căpitani, 39 locotenenți și 38 sublocotenenți din trupele permanente și teritoriale, majoritatea din Garnizoana București. Petiționarii își exprimau dorința ca noul domnitor să-i concedieze pe acei ofițeri „care au nesocotit onoarea militară și datorile lor cele mai sfinte”, participând la răsturnarea prin forță a șefului statului și „capului” Armatei. Cu acest prilej, principele Carol era rugat să examineze „această gravă chestiune” ce putea marca tot viitorul Armatei, pentru a nu îngădui „ca mișelia câtorva” să planeze asupra tuturor. Era o încercare de reabilitare, printr-un act de dreptate, a imaginii instituției militare șifonate ca urmare a puciului de la 11/23 februarie 1866. Noul domnitor nu le putea satisface cererea, nu putea să dezaprobe actul fără a-și face dușmani printre cei cărora le datora venirea sa pe tron, dar nici n-a lăsat fără răspuns această sensibilă problemă, față de care avea un punct de vedere bine stabilit. El a încercat să rezolve situația cu tact, demonstrându-le că le-a înțeles pe deplin sentimentele. Adunând corpul ofițeresc în sala tronului, domnitorul Carol și-a exprimat crezul său în

- continuare în pagina 21 -

privința onoarei militare și a datoriei soldatului, atrăgându-le totodată atenția că asupra șefului suprem al Armatei nu este permis a se face presiuni morale prin acțiuni colective. „Jurământul obligă pe soldat la supunere absolută - spunea domnitorul Carol. Nici actele șefului Armatei, nici motivele de care e condus nu trebuie supuse criticii; politica trebuie să rămână departe de dânsul; singura-i misiune e să-și apere suveranul și patria până la ultima răsufare împotriva oricărui dușman.” El însuși militar, cunoscând importanța unei armate disciplinate pentru siguranța și stabilitatea țării, domnitorul se angaja să asigure acestei instituții poziția la care avea tot dreptul să aspire, „respingând cu desăvârșire orice interes de partid sau de persoană”, privind în viitor, și nu în trecut.



La un an de la detronarea lui Cuza, motoul unei lucrări consacrate organizării Taberei de la Cotroceni din 1863, cu care prilej domnitorul Alexandru Ioan I le înmânase unităților militare noile steaguri pe care ostașii au depus jurământul de credință, conținea - deloc întâmplător - un mesaj semnificativ:

„Armata e depozitara onoarei Țării [...]

Nu e mai mare crimă decât aceea de a contribui, direct sau indirect, la slăbirea DISCIPLINEI și a principiului CREDINȚEI JURATE.

Armata sau o fracțiune dintr-însa nu poate fi întrebuințată decât în hotarele reglementelor și ordinelor date pe calea ierarhiei. Altfel ea devine o primejdie perpetuă în societate și drapelul, pierzându-și prestigiul,

încetează de a fi încarnarea cuvintelor scrise pe dânsul, ONOARE și PATRIE”.

Actul de la 11/23 februarie 1866, săvârșit cu sprijinul unei părți a Armatei, a reprezentat un fapt greu de justificat, având în vedere intențiile domnitorului Alexandru Ioan Cuza de a se retrage în favoarea unui prinț dintr-o casă domnitoare europeană; conspiratorii fortaseră niște uși deschise. Lăsând de o parte motivația esențială, de importanță națională a acestei schimbări, forma violentă de manifestare a ei nu face cinste celor care au înfăptuit-o. Din punctul de vedere al Armatei - cu toate că nu a fost implicată în totalitate, ca instituție - participarea unor ofițeri la complot a reprezentat un act de încălcare gravă a regulilor și a disciplinei militare, un act de trădare a jurământului militar către Țară și Tron. Momentul a semănat discordie în corpul ofițeresc și a avut consecințe negative pe plan psihologic într-o armată nu foarte bine consolidată și ar fi putut avea grave repercusiuni pentru stabilitatea statului român, amenințat atunci cu primejdia desfacerii Unirii și a unei intervenții otomane. Totodată, se crease un precedent periculos de sperjur pentru Armată.

În privința atitudinii sale față de Armată, instituția care a fost cel mai aproape de sufletul său, spre sfârșitul carierei sale, Alexandru Ioan Cuza îi scria lui Napoleon al III-lea la 1 octombrie 1865, făcând un bilanț sugestiv al realizărilor în domeniul militar: „În momentul alegerii mele, Principatele Unite nu posedau decât 4000 sau 5000 de puști rusești, datând din timpul domniei împărătesei Caterina, și vreo zece tunuri, fără valoare, de proveniență turcă, rusă sau austriacă. Pulbere, proiectile, capse nu ne parveneau decât din Austria; nu puteam trage un singur foc de pușcă fără îngăduința ei. Posed astăzi 70000 de puști ghintuite cumpărate în Franța; cele 25000 de puști neghintuite, pe care le datorez generozității Majestății Voastre, au fost împărțite comunelor, unde am instituit un serviciu de gardă, care dă populațiilor rurale obișnuința armelor și le pregătește... pentru apărarea căminelor lor. Artileria mea numără 72 de tunuri ghintuite, construite în Franța după modele franceze. Dacă abia am găsit 3000 de oameni, recrutați în mod exclusiv din clasa țărănească, prost armați, prost echipați, neascultând decât la comenzile ruse sau austriece, astăzi am 12000 de grăniceri, 8000 de dorobanți pedestri sau călări și o armată regulată de 20000 de oameni, recrutată din rândurile tuturor claselor societății, bine înarmată, bine echipată, susceptibilă de a fi ridicată, prin rezervele noastre duble, la triplul efectivului normal și formată în marea școală a principiilor militare ale Franței. Am creat o topitorie, ateliere de construcții și de reparații, în care fabricăm echipajele noastre, proiectilele noastre, pulberea noastră, capsele noastre, care ne îndeplinesc suficient trebuințele. O manutanță va completa în curând ansamblul stabilimentelor noastre. Aceste înfăptuiri importante au impus pentru moment țării mari sacrificii, pe care, prin concursul patriotic al populației, le-am putut suporta fără a încălca prea mult bugetul statului”. Era un bilanț semnificativ, care indică măsura în care domnia lui Alexandru Ioan Cuza a reprezentat un hotărâtor moment de cotitură în istoria militară a României moderne.

Țărani argeșeni în Armata Română

Nu am pretenția ca prin rândurile de față să clarific vreo problemă majoră legată de istoria armatei române. Subiectul a fost, mai mereu, unul dintre cele preferate de către istoricii români ai tuturor timpurilor.

După 1989, istoriografia militară românească s-a îmbogățit cu foarte multe lucrări de istorie a evenimentelor majore militare și mai ales referitoare la cel de-al doilea război mondial. Teme precum rolul primordial al factorului intern în eliberarea României, în context al partidului comunist, asimetria în relațiile de comandament româno-sovietice, entuziasmul și unitatea frontului intern, contribuția de sânge românească îndrituind acordarea calității de cobeligerantă la sfârșitul războiului mondial, refuzul marilor puteri de a concede acest lucru meritat, vlăguirea României prin impunerea unor despăgubiri de război împovărătoare etc. au rămas repere până în zilele noastre.

Desigur, toate aceste lucrări sau reviste de istorie militară pun la dispoziția cititorului un vast volum de informații. Nu întotdeauna lectura lor este ușoară și plăcută, datorită detaliilor referitoare la raportul de forțe, desfășurarea operațiilor militare, pe zile, pe ore.

Mai accesibile și mai plăcute publicului cititor sunt lucrările de istorie militară consacrate unor personalități din armata română. Desigur, fiind vorba de personalități, de regulă sunt ofițeri superiori, cel mai adesea generali. Cei mai mulți dintre ei merită aceste lucrări consacrate vieții și activității lor. „Au existat comandanți de rang înalt capabili, care au știut să folosească cu iscusință forțele din subordine, să se adapteze terenului, să ia hotărâri juste, pe care să le ducă la îndeplinire cu energie.

După cum au existat și comandanți care au dovedit slăbiciuni, au făcut greșeli grave, care au generat înfrângeri și pierderi în oameni și materiale.”

În rândurile următoare aș vrea să aduc un elogiu postum unui om

simplu, fiu de țăran mijlocăș, din Cornățel, județul Argeș, care a avut doar gradul de plutonier major în cel de-al II-lea război mondial, război pe care l-a făcut în întregime, atât pe frontul de est, cât și pe cel de vest, și care, întâmplător, a fost tatăl meu.

Acum, la vârsta și experiența mea de viață, realizez că stagiul militar rămâne un capitol de referință în viața fiecărui bărbat. Dar un război?

Tatăl meu a fost atât de marcat de experiența trăită în cel de-al II-lea război mondial încât, ulterior, tot restul vieții sale s-a raportat la această experiență.

Nu mergeam încă la școală și-mi amintesc cum orice discuție de familie, printr-un cuvânt sau o situație, putea să-i amintească tatălui meu o trăire de pe front pe care ținea s-o povestească celor din jur. Unele dintre întâmplări le repetase atât de des încât anturajul, de obicei cam același, îl asculta mai mult din politete. Cu timpul era ironizat adesea, pe față, sau se schimba subiectul, oamenii nevrând să-și strice dispoziția cu amintiri despre război.

Habar n-aveam cine fusese Mociulski sau Antonescu. O vreme am crezut că fuseseră colegi cu tata, deoarece numele lor erau pomenite foarte des în aceste amintiri. Oricum, despre Antonescu începusem să înțeleg că fusese un fel de șef în armată, pentru care tatăl meu avea mare respect, lăudându-l întotdeauna.

Încet-încet devenise și pentru mine o legendă, care a început să se clatine, tot auzind-o pe mama, atunci când mai ieșeau „în lume“, atrăgându-i atenția tatălui meu să nu mai aducă vorba despre Antonescu și ca să-l convingă adăuga: „Iar te cerți cu unul și cu altul“.

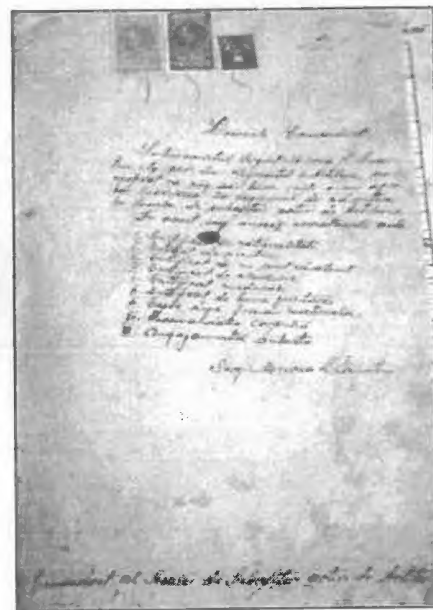
Nu știu ce făcea tata în lume după aceste „prelucrări“, dar eu, copil fiind, am înțeles că ar putea deveni periculos să știi ceva de bine despre acest Antonescu. Și multă vreme l-am uitat.

Tatăl meu a avut o viață lungă. A murit în decembrie 2001, la 88 de ani împliniți. După moartea lui m-am uitat prin actele rămase și, din nou, toate amintirile copilăriei mi-au revenit.

Mircea Radu Dumitru, căci despre el este vorba, s-a născut la 14 august 1913 în casa părinților săi, Radu și Ileana, din strada Păunești, comuna Cornățel, plasa Teleorman, județul Argeș, conform actului de naștere, cu numărul 68, din Registrul pentru nașcuții pe anul 1913, al comunei Cornățel.

Tot în comuna Cornățel termină cursul primar complet (șapte clase), în anul școlar 1928-29, cu media 7,29.

M-am întrebat mereu cât reflectă cu adevărat notele cunoștințele celui notat. Eram studentă la Istorie și în vacanțe purtam discuții cu tata fie pe teme de istorie sau geografie, politică etc. și, cel mai adesea, ieșeam învinsă sau măcar „ușor șifonată“ și nu datorită argumentelor autorității de părinte, cât mai ales convinsă de autoritatea argumentelor aduse de el.

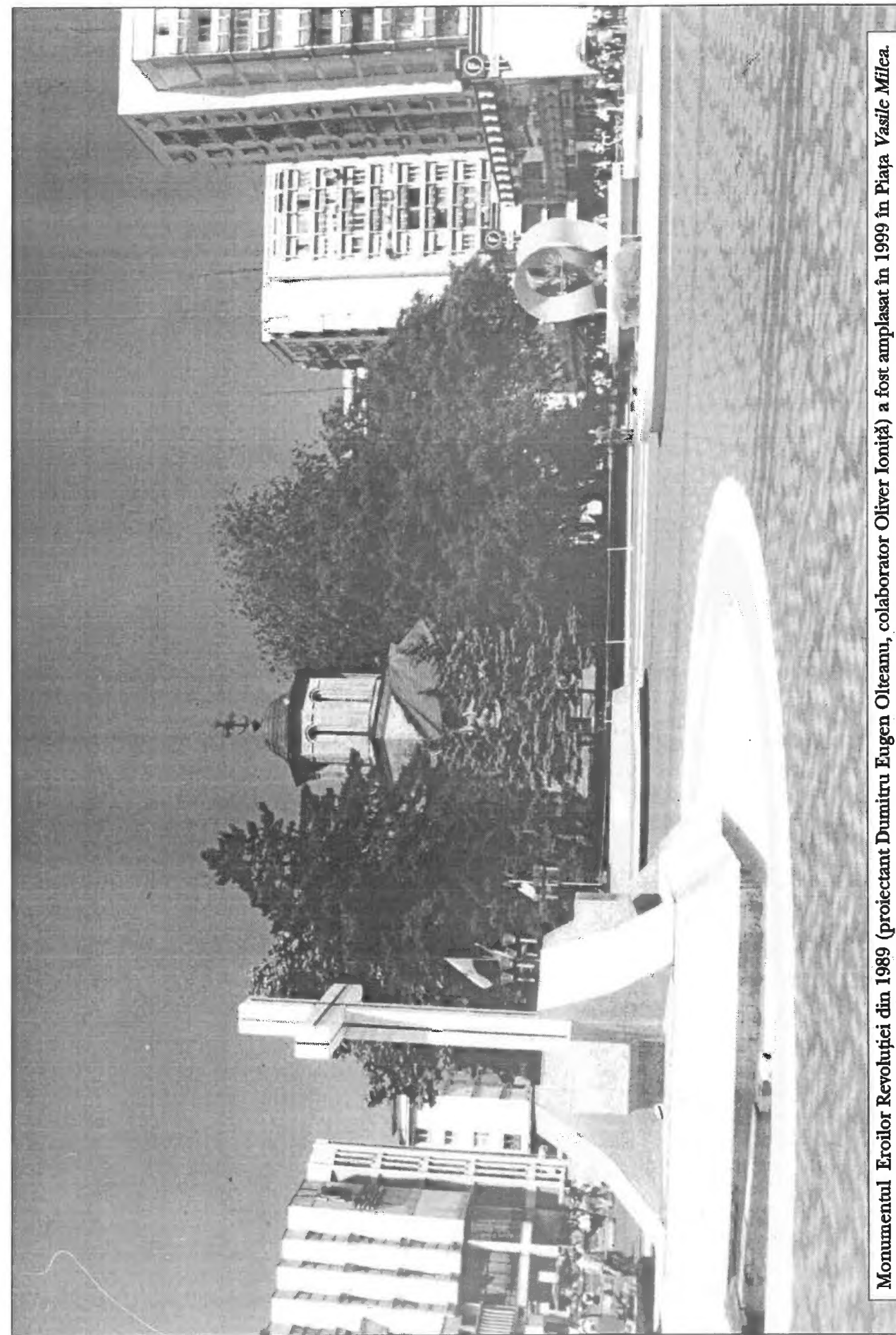


Cererea de participare la examenul de admitere în Școala de Subofițeri Activi de Artilerie „Mihai Bravu“.

În anii din urmă întâlnesc tot mai des absolvenți cu note maxime, care n-au însă totdeauna justificare în cunoștințe sau fapte. Să fi fost profesorii mai exigenți înainte? Să se fi schimbat semnificația notei?

prof. ELENA ROTARU,
Muzeul Județean Argeș

- continuare în numărul viitor -



Monumentul Eroilor Revoluției din 1989 (proiectant Dumitru Eugen Olteanu, colaborator Oliver Ioniță) a fost amplasat în 1999 în Piața Vasile Milea. Foto: IONEL IANCU.

ROMÂNIA ȘI „DICTATUL” DE LA MOSCOVA 12/13 septembrie 1944

■ **prof. NARCIS GHERGHINA**, Centrul de studii istorice *Gen. C.A. Rosetti*

Rezultatul actului de la 23 august 1944, care „descătușase forța morală”¹ a populației românești față de trupele germane, avea să conducă, într-un târziu, la monstruosul *Dictat* de la Moscova.

Actul înlăturării Guvernului Antonescu de la conducerea României învolburase apele, deloc limpezi, ale negocierilor dintre cele trei capitale aliate, Washington, Moscova și Londra, privind împărțirea „sferelor de influență” în regiunea Europei Estice și Centrale². Noua conjunctură creată a determinat în tabăra aliaților o schimbare de plan, care a avut drept primă consecință întârzierea încheierii Convenției de Armistițiu cu România. Trecerea timpului, atât de prețios pentru diplomații români, le-a dat posibilitatea trupelor sovietice să ocupe un teritoriu deja „curățat” de germani, prin acțiunea energetică și bine coordonată a Armatei Române. Astfel, la 10 septembrie, nu numai puțină, dar și voința delegației române aflate la Moscova (din 29 august!) de a obține clauze favorabile erau practic anulate³.

Desfășurate în atare context, negocierile semnării armistițiului nu au dat posibilitatea reprezentanților români să înregistreze mari succese. Parafarea importantului document, datat 12 septembrie, s-a produs în dimineața zilei de 13 septembrie 1944. Deși catalogat de președintele P.N.Ț. Iuliu Maniu drept „o adevărată capitulație” și „nu un contract de armistițiu”,⁴ documentul a fost considerat de către oficialitățile și media britanice ca fiind „generos”, conținând prevederi „departe de a fi severe”⁵.

În fapt, Convenția de Armistițiu (20 articole) a reprezentat un veritabil tratat de pace, conținând atât termeni juridici, cât și economici și militari. Ea stabilea, între altele: plata unor despăgubiri de război în valoare de 300 milioane dolari în mărfuri⁶ (moment în care venitul național al României era cifrat la aproximativ 600 milioane dolari⁷), trasarea graniței de stat dintre România și Uniunea Sovietică după traseul din vara anului 1940,

obligația României de a lupta împotriva Germaniei, cu cel puțin 12 divizii, sub comanda Înalțului Comandament Aliat (sovietic) etc. Singura clauză satisfăcătoare pentru România, și aceea în mod condiționat, era retrocedarea Transilvaniei de Nord, prin anularea dictatului vienez⁸. În același timp, convenția prevedea înființarea unei Comisii Aliate de Control, ca unică putere supremă în România, organ cu drept de a face politică și capabil de a-și exercita puterea autocrată asupra tuturor domeniilor vieții din România⁹.

Condițiile extrem de dure impuse României la Moscova, în special de către partea sovietică, aveau să greveze asupra dezvoltării ulterioare a vieții politice din România, chestiune pe care cercurile berlineze au perceput-o, se pare, cel mai bine la acel moment: „*Suveranitatea națională a României a fost pierdută cu aprobarea anglo-americanilor*”¹⁰.

¹ M.R. Mocanu, *România și armistițiul cu Națiunile Unite, Documente*, vol. II, București, 1994, pag. 90.

² Ioan Scurtu, Gheorghe Buzatu, *Istoria secolului XX*, București, Ed. Paideia, 1999, pag. 488.

³ *Ibidem*.

⁴ *Ibidem*, pag. 489.

⁵ V.F. Dobrinescu, *România și organizarea postbelică a lumii. 1945-1947*, București, Ed. Academiei, 1988, pag. 54, 56.

⁶ M.R. Mocanu, *România – Marele sacrificat al celui de-al doilea război mondial. Documente*, vol. I, București, 1995, pag. 310.

⁷ V.F. Dobrinescu, *România și organizarea...*, pag. 83.

⁸ M.R. Mocanu, *România – Marele sacrificat...*, pag. 310-313.

⁹ C.V.R. Schuyler, *Misiune dificilă. Jurnal*, București, Ed. Științifică, 1997, pag. 151.

¹⁰ V.F. Dobrinescu, *România și organizarea...*, pag. 56.